

Санкт-Петербургский государственный университет

ВАСИЛЬЕВА Анна Валентиновна

Выпускная квалификационная работа

Конфликт интересов руководителя и юридического лица

Уровень образования: магистратура

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа ВМ. 5743.2017 «Гражданское право,
семейное право»

Научный руководитель:
преподаватель кафедры
гражданского права
Филипенко Надежда Владимировна

Рецензент:
советник Конституционного Суда
Российской Федерации, Конституционный
Суд Российской Федерации
Балашов Андрей Сергеевич

Санкт-Петербург

2019 год

Содержание

Введение	4
Глава I. Правовая природа единоличного исполнительного органа юридического лица и конфликт интересов	7
§1. Определение конфликта интересов: позиции законодателя и доктрины.....	7
§2. Статус единоличного исполнительного органа юридического лица	9
§3. Оценка применимости отдельных положений ГК РФ о представительстве к действиям руководителя юридического лица.....	16
Глава II. Средства правового урегулирования конфликта интересов руководителя и юридического лица.....	23
§1. Механизмы регулирования конфликта интересов руководителя и юридического лица: общая характеристика.....	23
§2. Конфликт интересов и обязанность руководителя действовать добросовестно и разумно	23
§3. Правовое регулирование сделок с заинтересованностью	28
§4. Понятие заинтересованности в совершении сделки: законодательное регулирование и судебная практика	31
§5. Порядок заключения сделок с заинтересованностью.....	40
§6. Оспаривание сделок с заинтересованностью	44
§7. Взыскание убытков с директора за нарушение обязанности действовать разумно и добросовестно	49
§8. Оценка влияния наличия конфликта интересов при заключении сделки на истребование имущества	57
Заключение.....	61

Список литературы	63
--------------------------------	-----------

Введение

Предотвращение возникновения конфликта интересов является важной задачей многих отраслей права, в том числе гражданского, административного, трудового, процессуального права.

В настоящей работе будут описаны частноправовые аспекты проблемы конфликта интересов, и предметом рассмотрения будет являться ситуация конфликта интересов руководителя юридического лица ¹ и самого юридического лица в целом.

В процессе осуществления юридическим лицом своей деятельности пересекаются интересы различных субъектов, а именно самого юридического лица, его участников, лиц, входящих в состав его органов, кредиторов, работников юридического лица, что является предпосылкой для возникновения конфликта интересов. Конфликт интересов руководителя и юридического лица является наиболее значимой проблемой, поскольку именно директор осуществляет деятельность от имени юридического лица.

Дореволюционными и советскими авторами проблема конфликта интересов руководителя и юридического лица подробно не раскрывалась в своих работах. Интерес к данной теме во многом связан с принятием Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (далее – Закон об АО), Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (далее – Закон об ООО) (вместе далее – законы о хозяйственных обществах) и включением туда правил о сделках заинтересованностью, в которых законодательно воплощается проблема конфликта интересов.

¹ Понятия «руководитель» и «директор» используются в настоящей работе для обозначения лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа юридического лица. Случаи совместного осуществления полномочий несколькими лицами в данной работе не рассматриваются.

В современной юридической литературе проблема конфликта интересов в корпоративном праве рассматривалась, в частности, такими исследователями, как А.В. Габов², Д.И. Дедов³, С.В. Михайлов⁴, И.С. Шиткина⁵.

Цель данной работы – это анализ влияния конфликта интересов на деятельность единоличного исполнительного органа юридического лица при осуществлении им своих полномочий, правовых последствий действий, совершенных при наличии конфликта интересов.

В рамках данного исследования были поставлены следующие задачи:

- 1) определение понятия конфликта интересов лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и юридического лица;
- 2) исследование сущности юридического лица и теорий единоличного исполнительного органа юридического лица;
- 3) анализ установленных действующим законодательством средств правового регулирования конфликта интересов руководителя и юридического лица;
- 4) изучение правового режима сделок с заинтересованностью;
- 5) анализ правовых последствий действий, совершенных при наличии конфликта интересов, а именно влияния наличия конфликта интересов на истребование имущества, переданного по сделке с заинтересованностью;
- 6) исследование правового регулирования конфликта интересов руководителя и юридического лица в иностранных правовых порядках.

Наличие конфликта интересов может породить осуществление директором действий в ущерб как самому юридическому лицу и его участникам, так и его кредиторам. Проблема конфликта интересов руководителя и юридического лица является значимой для гражданского права

² Габов А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования [Электронный ресурс] / М., 2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Дедов Д.И. Конфликт интересов / М., 2004. 273 с.

⁴ Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве / М., 2002. 205 с.

⁵ Шиткина И. С. Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами / М., 2017. 142 с.

в целом, поскольку от ее эффективного регулирования зависит успешное функционирование юридического лица.

Глава I. Правовая природа единоличного исполнительного органа юридического лица и конфликт интересов

§1. Определение конфликта интересов: позиции законодателя и доктрины

Действующее законодательство не содержит универсального легального определения понятия конфликта интересов в корпоративных отношениях.

Применительно к отношениям лиц, входящих в состав органов юридического лица, и юридического лица в целом, проблема конфликта интересов находит свое конкретное законодательное воплощение в регулировании сделок с заинтересованностью, речь о которых пойдет ниже (см. §§ 2 – 5 главы II настоящей работы).

Легальное определение конфликта интересов применительно к государственным и муниципальным служащим, лицам, замещающим должности в государственных корпорациях, публично-правовых компаниях, государственных компаниях содержится в ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», согласно которой конфликт интересов – это ситуация, при которой личная заинтересованность лица влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное осуществление им своих полномочий.

Отсылка к данному определению также содержится в ч. 1 ст. 19 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ, ч. 1 ст. 14.1 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 № 25-ФЗ, ч. 3 ст. 349.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Несмотря на то, что данное определение относится к иным отраслям права, оно может быть использовано и при исследовании проблематики

конфликта интересов директора и юридического лица, поскольку в нем, на наш взгляд, верно отражена сама суть понятия «конфликт интересов».

В ст. 128 Кодекса корпоративного управления, являющегося рекомендательным актом, конфликт интересов определяется как «любое противоречие между интересами общества и личными интересами члена совета директоров или коллегиального исполнительного органа общества либо единоличного исполнительного органа общества, под которыми понимаются любые прямые или косвенные личные интересы или интересы в пользу третьего лица, в том числе в силу его деловых, дружеских, семейных и иных связей и отношений, занятия им или связанными с ним лицами должностей в ином юридическом лице, владения им или связанными с ним лицами акциями в ином юридическом лице, противоречия между его обязанностями по отношению к обществу и обязанностями по отношению к другому лицу»⁶.

Д.И. Дедов предлагал понимать конфликт интересов как «противоречие между интересами, которые защищены правом и должны быть удовлетворены действиями другого уполномоченного принципалом лица (поверенного, агента, директора, доверительного управляющего), и личными интересами этого уполномоченного»⁷.

И.С. Шиткина определяет конфликт интересов в корпорации как ситуацию, при которой интересы участников корпоративных правоотношений, в том числе, членов органов управления, не совпадают с интересами самой корпорации или других участников⁸.

Целью настоящей работы не является определение понятий как интереса в праве в целом, так и интересов отдельных лиц. Все представленные выше определения отражают существо конфликта интересов, и, исходя из задач настоящего исследования, могут быть сведены к тому, что конфликт интересов

⁶ О Кодексе корпоративного управления [Электронный ресурс] : письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 // Вестник Банка России. 2014, № 40. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Дедов Д.И. Конфликт интересов. С. 12.

⁸ Корпоративное право: учеб. курс. В 2 т. Т.1 / И.С. Шиткина [и др.] ; отв. ред. И.С. Шиткина. М., 2018. С. 583.

представляет собой противоречие между интересами лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и юридического лица в целом.

Для понимания причин и предпосылок возникновения ситуации конфликта интересов руководителя и юридического лица необходимо обратиться к изучению сущности юридического лица, теорий единоличного исполнительного органа, и на основании этого определить, какие последствия влечет заключение сделки при наличии конфликта интересов.

§2. Статус единоличного исполнительного органа юридического лица

Юридическое лицо является особым субъектом правоотношений, волю которого образуют и проявляют во внутренних и внешних отношениях его органы.

Единоличный исполнительный орган осуществляет деятельность от имени юридического лица, представляет его интересы во внутренних и внешних отношениях, и для этого он наделен определенными полномочиями. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, обладает своей собственной правосубъектностью в рамках корпоративных правоотношений, интересами, которые могут отличаться от интересов юридического лица. В такой ситуации велик риск злоупотребления директором своими полномочиями, и наличие противоречащего интереса может побудить его к совершению действий вопреки интересам самого юридического лица.

Для минимизации злоупотреблений и преодоления их негативных последствий на директора возложены определенные обязанности и установлена ответственность за совершение тех или иных действий (более подробно см §§ 2, 7 главы II настоящей работы).

Обязанности и ответственность руководителей юридического лица являются элементами учения о юридическом лице, и в доктрине традиционно

проблему статуса единоличного исполнительного органа связывали с теориями юридического лица⁹.

Вопрос правовой сущности юридического лица является дискуссионным, существует множество теорий юридического лица, которые можно свести к двум основным концепциям:

1) теория фикции;

Основы теории фикции были заложены папой Иннокентием IV (1243 – 1254 гг.)¹⁰. Свое развитие данная теория получила в работах Фридриха Карл фон Савиньи, которого можно считать основоположником данной концепции¹¹.

Согласно теории фикции юридическое лицо – это искусственно созданное образование, не обладающее самостоятельной правоспособностью и дееспособностью и участвующее в обороте в силу фикции.

2) реалистическая теория.

Основоположником данной теории считают Отто фон Гирке¹². В силу данной концепции юридическое лицо реально, обладает собственной правоспособностью и дееспособностью и проявляет их через деятельность своих органов. Приверженцы той или иной концепции юридического лица также по-разному отвечают на вопрос о статусе единоличного исполнительного органа и правовой природе его.

Наиболее распространенными являются концепции единоличного исполнительного органа юридического лица: теория представителя и теория органа.

⁹ Ключарева Е.М. Доктринальные и исторические особенности определения обязанностей и ответственности членов органов управления юридического лица в разных юрисдикциях // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 10. С.145 – 176.

¹⁰ Суворов Н.С. О юридических лицах по римскому праву / М., 2000. С. 64.

¹¹ Там же. С. 67 – 68, 226.

¹² Там же. С. 98 – 109.

В соответствии с **первой теорией** единоличный исполнительный орган является особым представителем, полномочия которого основаны на законе и уставе. Данная концепция лежит своими корнями в теории фикции.

Фридрих Карл фон Савиньи, полагал, что юридическое лицо является искусственным субъектом, не обладающим собственной дееспособностью, и рассматривал органы юридического лица как законных представителей, восполняющих волю самого юридического лица¹³.

Л. Эннексерус полагал, что юридическое лицо — это лицо недееспособное, которое может участвовать в обороте только через своих представителей, действия которых в пределах предоставленных им полномочий создают права и обязанности для юридического лица¹⁴.

В соответствии с российским дореволюционным законодательством члены правления акционерного товарищества рассматривались как уполномоченные юридического лица (статья 2181 тома X Свода законов¹⁵).

Среди дореволюционных российских исследователей преобладала точка зрения о том, что орган юридического лица является его представителем.

А.О. Гордон писал, что правление компании (директора) не является самостоятельным субъектом имущественных прав и обязанностей, а есть лишь совокупность нескольких физических лиц, которые являются представителями общества и имеет тот же характер представительства, как и несколько поверенных по одной доверенности¹⁶.

Г.Ф. Шершеневич указывал, что представители публичного юридического лица действуют в рамках закона, а представители частного

¹³ Там же. С. 68.

¹⁴ Эннексерус Л. Курс германского гражданского права. Том I. Полутом 1: Введение и общая часть / Пер. с нем. К.А. Граве, Г.Н. Полянской и В.А. Альтшулера ; под ред. Д.М. Генкина, И.Б. Новицкого. М., 1949. С. 354.

¹⁵ Свод Законов Российской Империи [Электронный ресурс] // Классика российского права. URL : <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения : 12.05.2019).

¹⁶ Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица [Электронный ресурс] / науч. ред. Ем. В.С. М. 2005. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

юридического лица – в пределах данных им полномочий, и через их действия юридическое лицо приобретает права и принимает на себя обязательства¹⁷.

Подобной позиции также придерживался Е.В. Васьковский, который писал, что «фикция юридического лица состоит... в том, что члены союзов и управители учреждений рассматриваются действующими не от своего имени, а от имени воображаемого лица, в качестве его представителей»¹⁸.

С точки зрения Н.О. Нерсесова, органы юридического лица являются его представителями, автор отмечал, что основной чертой института представительства является активное участие воли представителя в совершении сделки¹⁹.

В современной литературе к последователям позиции о том, что единоличный исполнительный орган является представителем юридического лица, относятся, в том числе, Степанов Д.И.²⁰ и Цепов Г.В.²¹. Н.В. Козловой высказывалась точка зрения о том, что органы юридического лица являются корпоративными представителями, и их специфика заключается в том, что во внутренних отношениях лица, входящие в состав органов, являются самостоятельными субъектами, а во внешних – действия корпоративных представителей представляют собой действия самого юридического лица²².

В соответствии с англо-американским правом директор компании является ее агентом. Указывается, что понятие агента схоже (но не тождественно) с понятием представителя в российском праве²³.

¹⁷ Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001. С. 125 – 126, 174.

¹⁸ Васьковский Е.В. Учебник гражданского права. М., 2003. С. 109.

¹⁹ Нерсесов Н.О. Представительство и ценные бумаги в гражданском праве. М., 1998. С. 51, 77 – 81.

²⁰ Степанов Д. И. Компания, управляющая хозяйственным обществом // Хозяйство и право. 2000. № 10. С. 62 – 63.

²¹ Цепов Г.В. Понятие органа юридического лица по российскому законодательству // Правоведение. 1998. № 3. С. 90 – 91.

²² Козлова, Н.В. Правосубъектность юридического лица [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²³ Бudyлин С.В. Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ? [Электронный ресурс]: тезисы к научному круглому столу М-Логос. URL : https://www.m-logos.ru/img/Spravka_angliiskoe_pravo_Bydilina_201014.pdf. (дата обращения : 12.05.2019).

В соответствии со **второй концепцией** единоличный исполнительный орган представляет собой обособленную часть самого юридического лица, реализующую его правосубъектность. Деятельность юридического лица проявляется в действиях единоличного исполнительного органа, и действия, совершенные в пределах его компетенции, считаются действиями самого юридического лица²⁴. Данный подход согласуется с реалистической теорией юридического лица²⁵.

О. фон Гирке объяснял, что через орган действует само юридическое лицо, следовательно, нельзя говорить о представительстве целого противопоставленным ему равнородным целым²⁶.

По мнению Л. Дюги, орган не является лицом, не обладает собственным правом, а имеет лишь компетенцию²⁷.

Д.И. Мейер писал, что орган является неотъемлемой частью самого юридического лица, и необходимо разграничивать понятия «орган» и «представитель» юридического лица, поскольку представитель является самостоятельным субъектом права, уполномоченным доверителем на совершение юридических действий, права и обязанности из которых приобретает представляемый, и на представителе это никак не сказывается, а при совершении действий органом юридического лица, он сам должен будет действовать, исполняя обязанности и осуществляя права юридического лица, т.е. последствия отразятся на самом органе²⁸.

Среди советских исследователей подобной точки зрения придерживались В.П. Грибанов²⁹, О.С. Иоффе³⁰, В.Я. Рясенцев³¹, Б.Б. Черепашин³².

²⁴ Эннексерус Л. Курс германского гражданского права. С. 354.

²⁵ Необходимо отметить, что не все из указанных последователей теории органа как части юридического лица, придерживались реалистической концепции.

²⁶ Суворов, Н.С. Об юридических лицах по римскому праву. С. 98 – 109.

²⁷ Хохлов Е.Б., Бородин В.В. Понятие юридического лица: история и современная трактовка // Государство и право. 1993. № 9. С. 156 – 157.

²⁸ Мейер Д.И. Русское гражданское право. Ч. 1. М., 2003. С. 125 – 127, 175.

²⁹ Грибанов В.П. Юридические лица. М., 1961. С. 19 – 20, 25 – 27, 47 – 50.

³⁰ Иоффе О.С. Советское гражданское право. М., 1967. С. 197.

³¹ Советское гражданское право / под ред. В.А. Рясенцева. Т. 1. М., 1986. С. 22.

С.Н. Братусь, изначально придерживавшийся теории органа как представителя, впоследствии признал, что органы нельзя рассматривать в качестве представителей юридического лица, поскольку последние являются самостоятельными субъектами права, выступающими обособленно по отношению к юридическому лицу. По его мнению, орган является частью юридического лица, поэтому какие-либо юридические отношения между органом и юридическим лицом невозможны³³.

Среди современных исследователей точки зрения о том, что орган представляет собой часть юридического лица, не обладающую самостоятельной правосубъектностью, придерживаются Е.А. Суханов³⁴, Ломакин Д.В.³⁵.

Согласно § 26 Германского гражданского уложения (ГГУ) правление общества имеет положение его законного представителя, объем полномочий которого по отношению к третьим лицам может быть ограничен уставом³⁶. В литературе отмечается, что данная формулировка («имеет положение законного представителя», а не «является») свидетельствует о том, что законодатель не придерживается ни одной из действующих концепций, а устраняется от существующей дискуссии. При этом комментаторы ГГУ указывают, что в доктрине и на практике преобладающей является теория органа³⁷.

В литературе высказывается также точка зрения о том, что теории юридического лица имеют схоластический характер, развивались под влиянием потребностей общественной жизни того или иного исторического периода, и не

³²Черепяхин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица : труды по гражд. праву. М., 2001. С. 301, 305 – 306.

³³Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М., 1950. С. 200 – 208.

³⁴Гражданское право. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2015. 958 с. (автор главы – Е.А. Суханов).

³⁵Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: Общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 279 – 285.

³⁶Германское право. Ч. I. Гражданское уложение / Пер. с нем. М.:, 1996. С. 20.

³⁷Папченкова Е.А. Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ? [Электронный ресурс]: тезисы к научному круглому столу М-Логос. URL : https://www.m-logos.ru/img/Tezis_Papchenkova_201014.pdf. (дата обращения : 12.05.2019).

представляют ценности для уяснения правовой природы единоличного исполнительного органа³⁸.

Данную точку зрения нельзя признать обоснованной, поскольку от того, является единоличный исполнительный орган представителем юридического лица или нет, зависит, будут ли применяться к его деятельности нормы о представительстве, что влечет за собой серьезные правовые последствия.

Современное российское гражданское право придерживается реалистической концепции. Так, в соответствии с п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) действия органа юридического лица признаются действиями самого юридического лица.

Тем не менее данный подход не всегда находил свое отражение в российском законодательстве и судебной практике.

В ходе реформы гражданского законодательства под влиянием теории органа как представителя юридического лица в п. 1 ст. 53 ГК РФ вносились изменения. Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ (далее – Закон № 99-ФЗ) п. 1 ст. 53 ГК РФ, посвященный органам юридического лица, дополнен ссылкой на положения п. 1 ст. 182 ГК РФ о представительстве (изменения вступили в силу 01.09.2014).

Внесенные изменения вызывали множество споров как в научном сообществе, так и на практике.

Впоследствии после недолгого существования данного положения Федеральным законом от 29.06.2015 № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 210-ФЗ) в п. 1 ст. 53 ГК РФ были внесены изменения, и ссылка на положения п. 1 ст. 182 ГК РФ была исключена. Указанные изменения вступили в силу с 01.07.2015.

³⁸ Кузнецов А.А. Орган юридического лица как его представитель [Электронный ресурс] : Вестник экономического правосудия. 2014. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Соответственно, теория представителя была обоснованно отвергнута законодателем.

В настоящее время законодатель исходит из того, что юридическое лицо обладает правосубъектностью, а, следовательно, самостоятельными интересами.

Органы юридического лица, являющиеся частями самого юридического лица, а не самостоятельными субъектами права, выражают интересы вовне и реализуют их³⁹.

Однако функции единоличного исполнительного органа осуществляет конкретное лицо, способное оказывать влияние на деятельность юридического лица и обладающее своими собственными интересами.

Нельзя согласиться с высказываемой в литературе точкой зрения о том, что неприменение правил о представительстве к деятельности органов управления юридического лица повлекло отрицание возможности существования конфликта интересов со стороны гражданского права⁴⁰.

Проблематика сделок, заключенных в ситуации конфликта интересов, тесно связана с вопросом о том, является ли директор представителем юридического лица или нет. В зависимости от того, какой теории единоличного исполнительного органа придерживаться, будет отличаться ответ на вопрос о правовых последствиях заключения таких сделок. Рассмотрим применимость отдельных норм гл. 10 ГК РФ о представительстве к действиям руководителя юридического лица, совершенным при наличии конфликта интересов.

§3. Оценка применимости отдельных положений ГК РФ о представительстве к действиям руководителя юридического лица

³⁹ Михайлов С.В. О корпоративном интересе // Корпорации и учреждения: Сб. ст. / Отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2007. С. 119 - 126.

⁴⁰ Дедов Д.И. Конфликт интересов. С. 40.

Рядом исследователей отмечается, что правила о сделках с заинтересованностью являются частным случаем запрета совершения сделок представителем с самим собой (п. 3 ст. 182 ГК РФ)⁴¹.

Данная позиция поддерживалась Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (далее – ВАС РФ).

В силу п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 № 33 «Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций» договор купли-продажи акций между организацией - акционером, с выпустившим акции акционерным обществом, генеральным директором которого являлось лицо, представлявшее организацию - акционера при заключении сделки, является недействительным в силу запрета на совершение представителем от имени представляемого сделок в отношении другого лица, представителем которого это лицо также является (п. 3 ст. 182 ГК РФ).

Подобная позиция отражена также в Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 № 19768/13 по делу № А12-12055/2013.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 28) было указано, что сделки, совершенные единоличным исполнительным органом или другим представителем юридического лица в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является, но не подпадающие под действие норм о сделках с заинтересованностью, могут быть оспорены в соответствии с общими правилами, предусмотренными ст. 173.1 и п. 3 ст. 182 ГК РФ.

⁴¹ Ширвиндт А.М. Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 20 мая 2008 г. № 15756/07 // Правовые позиции Президиума ВАС РФ: избранные постановления за 2008 г. с комментариями / Под ред. А.А. Иванова. М., 2012. С. 38.

Впоследствии теория органа юридического лица как представителя была поддержана и Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ). В п. 121 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25) указано, что некоторые положения ГК РФ о представительстве распространяются на органы юридического лица; на то, что правила п. 3 ст. 182 ГК РФ не применяются, когда в законе об отдельных видах юридических лиц установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является.

Появление данного разъяснения в Постановлении Пленума ВС РФ № 25 объясняется тем, что при его разработке и принятии действовала норма п. 1 ст. 53 ГК РФ, посвященная органам юридического лица, в редакции Закона № 99-ФЗ, которая содержала ссылку на положения п. 1 ст. 182 ГК РФ. Спустя шесть дней после принятия указанного постановления ссылка на указанные положения была исключена путем принятия Закона № 210-ФЗ (изменения вступили в силу с 01.07.2015).

В настоящее время законодатель и высшая судебная инстанция окончательно отказались от применения теории представителя, в том числе и применительно к сделкам с заинтересованностью. Согласно п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 27) при рассмотрении требования о признании недействительной сделки с заинтересованностью применению подлежат п. 2 ст.

174 ГК РФ, п. 6 ст. 79, п. 1 ст. 84 Закона об АО, п. 6 ст. 45, п. 4 ст. 46 Закона об ООО с учетом особенностей, установленных указанными законами⁴².

Рассмотрим, как практика нижестоящих судов относились к решению данного вопроса до принятия Постановления Пленума ВС РФ № 27.

В постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2017 № Ф01-2253/2017 по делу № А28-13037/2016 судом был сделан вывод о том, что трудовой договор, заключенный от имени общества с лицом, являющимся одновременно единоличным исполнительным органом и стороной трудового договора, является сделкой с заинтересованностью и противоречит правилу п. 3 ст. 182 ГК РФ.

Существует практика, в соответствии с которой суды приходили к выводу, что совершенная ответчиком, являющимся директором и учредителем общества, сделка, контрагентом по которой является это же лицо, нарушает правила п. 3 ст. 182 ГК РФ и является сделкой с заинтересованностью⁴³.

Однако в большинстве случаев суды исходили из того, что правила п. 3 ст. 182 ГК РФ не применимы к лицу, исполняющему функции единоличного исполнительного органа, поскольку оно не может рассматриваться в качестве представителя юридического лица в оспариваемой сделке⁴⁴.

⁴² Федеральным законом от 03.07.2016 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее – Закон № 343-ФЗ) в законы о хозяйственных обществах были внесены изменения. Пункт 6 статьи 45 Закона об ООО, пункт 4 статьи 81 Закона об АО в части правил, посвященным оспариванию сделок с заинтересованностью, дополнены ссылкой на положения пункта 2 статьи 174 ГК РФ о признании недействительной сделки, совершенной действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам юридического лица.

⁴³ См., например, постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.10.2007 № Ф03-А59/07-1/3872 по делу № А59-5810/06-С25; постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.04.2007, 17.04.2007 № Ф03-А51/07-1/1037 по делу № А51-5913/05-17-103 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁴ См., например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2015 № Ф05-16723/2015 по делу № А41-69172/2014; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по делу № А56-66001/2014; постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.04.2013 № Ф03-1355/2013 по делу № А51-13266/2012; постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.11.2013 по делу № А21-5269/2012 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, число случаев, когда суды признают возможность применения правил о запрете совершения представителем сделок в отношении себя лично к сделкам, заключенным при наличии конфликта интересов, крайне мало, поскольку даже при использовании прежнего подхода ВАС РФ, заключающегося в том, что нормы о сделках с заинтересованностью являются частным случаем запрета на заключение представителем сделок с самим собой, подобное толкование и применение закона являются ошибочными в силу приоритета специальных норм над общими.

Более того, запрет директору юридического лица быть контрагентом этого же юридического лица по сделке, на наш взгляд, является излишне ограничивающим и нецелесообразным.

Случаи, когда директор реализует свои собственные интересы, используя свое положение и злоупотребляя своими полномочиями, должны рассматриваться как исключение из правил и не могут презюмироваться⁴⁵.

Неоправданность установления такого запрета подтверждается тем, что далеко не всякая сделка лица, являющегося директором юридического лица, с этим юридическим лицом влечет вред для последнего. Подобная сделка может быть выгодной для самого юридического лица и оправдываться целями его деятельности.

Рассмотрим также вопрос применимости к действиям директора положений ст. 183 ГК РФ.

Положения ст. 183 ГК РФ, расположенные в гл. 10 ГК РФ, посвященной представительству, регулируют последствия заключения сделки при отсутствии либо превышении полномочий и указывают на то, что такая сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

⁴⁵ Олейникова О.А. Новеллы законодательного регулирования и пути дальнейшего развития отношений аффилированности в российском праве // Конкурентное право. 2016. № 4. С. 39 – 42.

Применение указанного положения к действиям директора ставит под угрозу интересы третьих лиц – контрагентов юридического лица⁴⁶. Проблема заключается в том, что подобное регулирование не обеспечивает защиту добросовестного контрагента юридического лица при видимости полномочий единоличного исполнительного органа.

Недопустимость и необоснованность применения данного правила к действиям единоличного исполнительного органа объясняется тем, что сведения о его полномочиях в отличие от полномочий представителя, отраженных в доверенности, содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, где не указаны их объем, содержание, наличие ограничений внутренними документами юридического лица⁴⁷.

Указанный подход нашел свое отражение в п. 122 Постановления Пленума ВС РФ № 25, в котором закреплено, что «п. 1 ст. 183 ГК РФ не применяется к случаям совершения сделок органом юридического лица с выходом за пределы ограничений, которые установлены его учредительными документами, иными документами, регулирующими деятельность юридического лица, или представителем, за пределами ограничений, указанных в договоре или положении о филиале или представительстве юридического лица. Такие сделки могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 174 ГК РФ».

Необходимость защиты стабильности гражданского оборота предполагает то, что контрагенты при вступлении в отношения с юридическим лицом должны исходить из неограниченности полномочий его единоличного исполнительного органа, а все риски будут возлагаться на участников юридического лица. Применение норм о представительстве к действиям руководителя юридического лица, очевидно, не способно обеспечить такую защиту.

⁴⁶ Дубовицкая Е.А. Европейское корпоративное право. М., 2008. С. 110 – 111.

⁴⁷ Филипенко Н.В. Органы, работники и представители юридического лица» // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 3. С. 92 – 108.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что применение реалистического подхода к пониманию юридического лица и теории органа в отношении сущности единоличного исполнительного органа является наиболее разумным и обоснованным, а также наибольшим образом обеспечивает защиту контрагентов юридического лица и, соответственно, способствует стабильности гражданского оборота.

Глава II. Средства правового урегулирования конфликта интересов руководителя и юридического лица

§1. Механизмы регулирования конфликта интересов руководителя и юридического лица: общая характеристика

К установленным российским законодательством механизмам предотвращения конфликта интересов, а также борьбы с его негативными последствиями относятся:

- превентивные меры регулятивного характера;

К таким мерам относятся установление обязанности директора действовать разумно и добросовестно в интересах юридического лица (более подробно см. § 1 гл. II настоящей работы), наличие правил о возможности совмещения директором должностей в органах управления других организаций только с согласия совета директоров (п. 3 ст. 69 Закона об АО), установление обязанности раскрывать информацию о конфликте интересов (более подробно см. § 5 гл. II настоящей работы), наличие особого порядка заключения сделок с заинтересованностью (более подробно см. § 5 гл. II настоящей работы).

- меры охранительного характера.

К таким средствам относятся установление правил об оспаривании сделок с заинтересованностью (более подробно см. § 6 гл. II настоящей работы), взыскании убытков с директора юридического лица за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица (более подробно см. § 7 гл. II настоящей работы).

§2. Конфликт интересов и обязанность руководителя действовать добросовестно и разумно

Основными ограничивающими факторами, имеющими своей целью предотвратить действия директора в ущерб интересам юридического лица, являются лежащая на руководителе юридического лица обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах представляемого им

юридического лица (п. 3 ст. 53 ГК РФ) и наличие ответственности за действия, совершенные в нарушение такой обязанности (ст. 53.1 ГК РФ).

Обязанность руководителей действовать добросовестно и разумно закреплена также в законах, посвященных отдельным организационно-правовым формам юридических лиц (п. 1 ст. 71 Закона об АО, п. 1 ст. 43 Закона о ООО, п. 1 ст. 25 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон об унитарных предприятиях), п. 1 ст. 28 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Закон о сельскохозяйственной кооперации)).

Категории добросовестности и разумности являются оценочными, в российском законодательстве не раскрываются и получают свое наполнение и конкретизацию в судебной практике. Практика применения норм об обязанности директора действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица рассмотрена в настоящей работе в § 7 главы II настоящей работы, посвященном взысканию убытков с директора.

Рассмотрим, как в зарубежных правовых порядках регулируются обязанности директоров и ответственность за их нарушение.

В англо-американском праве обязанности директоров именуются фидуциарными, что основано на проведении аналогии их положения с позицией доверительных собственников (trustee)⁴⁸.

В США обязанности директоров регулируются правом отдельных штатов, и считается, что директора являются доверенными лицами акционеров и компании, и на них возложены фидуциарные обязанности: соблюдать лояльность (duty of loyalty), проявлять должную степень заботливости (duty of care).

⁴⁸ Hicks A., Goo S.H. Cases and Materials on Company Law. Oxford, 2008. P. 312.

Наибольший интерес для настоящего исследования представляет обязанность лояльности. Обязанность лояльности означает обязанность директора действовать в интересах компании и ее акционеров преимущественно перед своими собственными интересами⁴⁹. Данную обязанность по-другому называют обязанностью справедливого ведения бизнеса. Обязанность лояльности охватывает случаи привлечения директора, действующего в своих интересах, а не в интересах компании, к ответственности.

Некоторые авторы указывают на то, что обязанность лояльности соответствует закрепленной в российском гражданском законодательстве обязанности действовать добросовестно, а обязанность заботливости – обязанности действовать разумно⁵⁰.

В США к директорам применяются довольно высокие и строгие требования. В литературе отмечается, что руководителю сложно избежать ответственности даже за неумышленные действия, и широкое распространение получила практика страхования ответственности директоров⁵¹.

Корпоративное законодательство штатов США не содержит отдельных положений, посвященных сделкам с заинтересованностью, и для данных целей служат положения об обязанности проявлять лояльность⁵². Суды в зависимости от конкретных обстоятельств дела применяют те или иные последствия совершения директором действий с конфликтом интересов: взыскивают убытки либо признают сделки недействительными, либо возлагают на директора обязанность совершить те или иные действия или воздержаться от совершения таковых.

⁴⁹ Будылин С.Л. Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2013. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁰ Шикин С.А. Фидуциарные обязанности директоров корпораций в российском и англо-американском праве [Электронный ресурс] // Гражданское право. 2018. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵¹ Шашков Ю.В. Фидуциарные обязанности директора: от англо-американской правовой доктрины к российской корпоративной практике [Электронный ресурс] // Закон. 2009 № 12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵² Будылин С.Л. Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В Великобритании обязанности директоров закреплены в Законе о компаниях 2006 года (Companies Act). Указанные обязанности существовали и ранее на уровне общего права и были кодифицированы в 2006 году. Так, §§ 171 – 177 установлены следующие обязанности руководителей компании: 1) действовать в пределах своих полномочий; 2) способствовать успеху компании; 3) руководствоваться своим независимым суждением; 4) проявлять разумную заботливость, умение и усердие (reasonable care, skill and diligence); 5) избегать конфликта интересов; 6) не принимать благ от третьих лиц; 7) декларировать свою заинтересованность в предлагаемых сделках⁵³.

Цель установления обязанностей директоров заключается в том, что при их невыполнении к нему могут быть применены различного рода санкции⁵⁴.

Закон устанавливает, что правовые последствия нарушения фидуциарных обязанностей (кроме обязанности проявлять разумную заботливость, умение и усердие) соответствуют последствиям, установленным общим правом или правом справедливости⁵⁵.

Согласно § 175 Закона о компаниях директор должен избегать ситуаций, в которых он может иметь прямой или косвенный интерес, который вступает в конфликт или может вступить в конфликт с интересами компании⁵⁶. Данное правило применяется, в частности, к использованию любого имущества, информации или предпринимательской возможности компании.

Установлено, что данная обязанность не может считаться нарушенной, если ситуация объективно не может быть расценена как ведущая к конфликту интересов или если подобные действия были одобрены.

Указанное положение, на наш взгляд, является обоснованным и свидетельствует о том, что наличие заинтересованности в соответствии с

⁵³ Companies Act 2006. URL: <https://legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>. §§ 171 – 177. (дата обращения : 12.05.2019).

⁵⁴ Будылин, С.Л. Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁵ Companies Act 2006. § 178.

⁵⁶ Companies Act 2006. § 175.

законодательством Великобритании не рассматривается как нечто негативное и объективно влекущее нарушение прав юридического лица.

В § 177 Закона о компаниях закреплена обязанность директора декларировать свою заинтересованность в сделке.

Данное положение основано на том, что директор обязан отчитываться перед компанией о возможности получения любой личной выгоды в ходе реализации им своих полномочий по управлению компанией. Например, если директор покупает акции компании по номинальной стоимости, когда их стоимость выше, он должен отчитаться перед компанией о разнице, которая составила его выгоду⁵⁷.

Таким образом, в Великобритании построена система регулирующих деятельность директора мер, при которой наличие заинтересованности должно раскрываться директором, и при этом не может рассматриваться как исключительно негативное обстоятельство, обязательно влекущее признание сделок недействительными или взыскание с директора убытков.

В Законе об акционерных обществах закреплена обязанность действовать старательно (§ 93 Закона об акционерных обществах (Aktengesetz)⁵⁸, которая выражается в том, что «при осуществлении деятельности члены правления проявляют старательность внимательного и сознательного управляющего». Судебной практикой выработано положение о том, что директор компании обязан действовать лояльно, и за нарушение данной обязанности директор несет ответственность. Частным случаем обязанности соблюдать лояльность являются положения § 88 Закона об акционерных обществах, в которых выражен запрет на конкуренцию члена правления и общества: член правления без разрешения наблюдательного совета не может заключать коммерческие сделки от своего имени или от имени других лиц.

⁵⁷ Wild, C. Smith & Keenan's Company Law, 17th edition. United Kingdom., 2016. 600 p.

⁵⁸ Торговое уложение Германии. Закон об акционерных обществах. Закон об обществах с ограниченной ответственностью. Закон о производственных и хозяйственных кооперативах : пер. с немецкого / пер. Дубовицкая Е.А. М., 2009. 480 с.

Сделки членов правления с юридическим лицом не запрещены, но должны заключаться как между независимыми лицами⁵⁹.

В российском праве категория фидуциарных обязанностей директора не получила своего развития, поскольку она относится к англо-американской правовой традиции, и применение понятия фидуциарности к отношениям руководителя и юридического лица является спорным.

В Постановлении Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) от 15.03.2005 № 3-П указывалось, что между собственником компании и руководством должны складываться особые доверительные отношения, в связи с чем законодательством могут быть предусмотрены особые правила расторжения договора с директором⁶⁰. Однако данное указание вряд ли основано на теории фидуциарных обязанностей директора.

Вместе с тем обязанность директора действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица получает схожее наполнение, включающее в себя, в том числе, порядок действий в ситуации конфликта интересов. Соответственно, все действия директора юридического лица должны рассматриваться сквозь призму данной обязанности.

§3. Правовое регулирование сделок с заинтересованностью

Одним из проявлений в действующем законодательстве регулирования сделок, заключенных при наличии конфликта интересов, является установление правил о заключении сделок с заинтересованностью в законах, посвященных регулированию деятельности юридических лиц отдельных видов и организационно-правовых форм.

⁵⁹ Хопт К. Представление интересов и конфликты интересов в современном акционерном, банковском и профессиональном праве: к догматике современного правового регулирования ведения чужих дел // Вестник гражданского права. 2008. № 2. С. 225 – 277.

⁶⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.03.2005 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2005. № 57. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Впервые в российском праве регулирование совершения сделок с заинтересованностью появилось в Указе Президента РФ от 1 июля 1992 г. № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества»⁶¹.

Наиболее подробно в действующем законодательстве порядок совершения сделок с заинтересованностью и основания их оспаривания урегулированы в законах о хозяйственных обществах.

Регулирование сделок с заинтересованностью также содержится в Федеральном законе от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее – Закон об автономных учреждениях), Федеральном законе от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях), Законе об унитарных предприятиях, Федеральном законе от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях), Федеральном законе от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» (далее – Закон об особенностях правового положения акционерных обществ работников), Законе о сельскохозяйственной кооперации.

В законы о хозяйственных обществах Законом № 343-ФЗ были внесены масштабные изменения, изменившие правила о порядке совершения сделок с заинтересованностью и их оспаривании. В законодательство были перенесены подходы, закрепившиеся в судебной практике, основанные на толковании, предложенном Пленумом ВАС РФ в Постановлении № 28⁶², а также введены новые правила.

⁶¹ В настоящее время документ утратил силу в связи с изданием Указа Президента РФ от 26.03.2003 № 370.

⁶² В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС № 28 разъяснения, содержащиеся в данном постановлении, подлежали применению также при рассмотрении судами дел об оспаривании сделок с заинтересованностью государственных и муниципальных унитарных предприятий, кооперативов, а также автономных учреждений и иных некоммерческих организаций, если иное не предусмотрено законом или не

Исследователями отмечается, что целью установления правил о сделках с заинтересованностью является защита интересов хозяйственного общества, его участников (акционеров) в случае, когда лицо, обладающее возможностью влиять на принятие решений, имеет личную заинтересованность в совершении обществом конкретной сделки⁶³.

Подобное толкование понятия заинтересованности в совершении сделки было дано КС РФ в Постановлении от 10.04.2003 года № 5-П. КС РФ выразил позицию, согласно которой глава XI Закона об АО о сделках с заинтересованностью закрепляет комплекс мер, направленных на защиту имущественных интересов акционеров, в том числе миноритарных, и акционерного общества в целом⁶⁴.

А.Е. Егоров писал, что целью заимствования института сделок с заинтересованностью из англо-американского права являлось предотвращение причинения убытков компании в результате заключения невыгодных сделок с участием лиц, входящих в состав органов управления, с учетом опыта, показывающего наличие многочисленных злоупотреблений⁶⁵.

Как подчеркивает А.А. Габов, главными целями регулирования совершения сделок с заинтересованностью являются «выявление и преодоление конфликта интересов, а в случае невозможности преодоления – обеспечение экономической эффективности совершаемой сделки»⁶⁶.

вытекает из существа отношений. В связи с изданием Постановления Пленума ВС РФ № 27 большинство положений Постановления Пленума ВАС РФ № 28 утратили свое действие.

⁶³ Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» / под ред. Г. С. Шапкиной. М., 1996. С. 190.

⁶⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 10.04.2003 № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приаргунское» [Электронный ресурс] // Рос. газ. 2003. № 74. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁵ Егоров А.В. К вопросу о понятии посредника при сделках с заинтересованностью [Электронный ресурс] // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2002. № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁶ Габов А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования [Электронный ресурс] / М., 2005. 412 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Данные позиции основаны на представлении о том, что правила о сделках с заинтересованностью рассматриваются как некое средство защиты от злоупотреблений своими полномочиями лицом, обладающим возможностью влиять на принятие решений.

§4. Понятие заинтересованности в совершении сделки: законодательное регулирование и судебная практика

Заинтересованность наличествует при заключении сделки между юридическим лицом и его контрагентом, который имеет некую связь с директором юридического лица (если рассматривать ситуацию конфликта интересов руководителя и юридического лица).

Законы о хозяйственных обществах определяют круг лиц, которые могут иметь заинтересованность в совершении сделки, и перечень обстоятельств, при которых эти лица считаются заинтересованными.

В соответствии с п. 1 ст. 81 Закона об АО лицо будет признано заинтересованным в совершении обществом сделки в случаях, если оно, его супруг(а), родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации):

- являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;
- являются контролирующим лицом юридического лица, выступающего стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке;
- занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Подобные нормы, определяющие случаи заинтересованности в совершении сделки, закреплены и в Законе об ООО (п. 1 ст. 45). Похожее регулирование содержится также в Законе об автономных учреждениях (ч. 3 ст. 15), в Законе об унитарных предприятиях (п. 1 ст. 22) и в Законе об особенностях правового положения акционерных обществ работников (п. 6 ст. 15).

Несколько иначе положения, посвященные регулированию сделок с конфликтом интересов, сформулированы в Законе о некоммерческих организациях.

Так, ст. 27 Закона о некоммерческих организациях определяет, что руководитель некоммерческой организации признается заинтересованным в совершении некоммерческой организацией тех или иных действий, если он состоит с такими организациями или гражданами в трудовых отношениях, является участником, кредитором этих организаций либо состоит с этими гражданами в близких родственных отношениях или является кредитором этих граждан при условии, что указанные организации или граждане являются поставщиками товаров (услуг) для некоммерческой организации, крупными потребителями товаров (услуг), производимых некоммерческой организацией, владеют имуществом, которое полностью или частично образовано некоммерческой организацией, или могут извлекать выгоду из пользования, распоряжения имуществом некоммерческой организации.

Понятие конфликта интересов также содержится в Законе о саморегулируемых организациях. В силу ч. 3 ст. 8 данного закона под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность членов саморегулируемой организации, лиц, входящих в состав органов управления саморегулируемой организации, ее работников, действующих на основании трудового договора или гражданско-правового договора влияет или может повлиять на исполнение ими своих профессиональных обязанностей и (или) влечет за собой возникновение

противоречия между такой личной заинтересованностью и законными интересами саморегулируемой организации или угрозу возникновения противоречия, которое способно привести к причинению вреда законным интересам саморегулируемой организации.

Важным является то, что в Законе о саморегулируемых организациях закреплено именно понятие конфликта интересов, которое включает в себя также и такое его возможное последствие, как угроза причинения вреда интересам саморегулируемой организации.

Далее будет более подробно рассмотрено понятие заинтересованности, закрепленное в законах о хозяйственных обществах.

Законом № 343-ФЗ в законы о хозяйственных обществах были введены понятия «контролирующее лицо» и «подконтрольное лицо», служащие для определения наличия заинтересованности.

В соответствии с абз. 6 п. 1 ст. 81 Закона об АО контролирующее лицо – это лицо, которое может прямо или косвенно распоряжаться более 50% голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления подконтрольной организации, а подконтрольное – юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица.

Понятия контролирующих и подконтрольных лиц были заимствованы из Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». Законодателем установлены формальные критерии, служащие для определения контролирующих и подконтрольных лиц, не учитывающие отношения фактического контроля, что критикуется исследователями⁶⁷.

⁶⁷ Шиткина И. С. Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами. М., 2017. С. 56.

Данная проблема существовала и до внесения изменений в части определения наличия отношений заинтересованности в Законах о хозяйственных обществах.

В прежних редакциях законов о хозяйственных обществах использовалась категория аффилированности, заимствованная из англо-американского права и до сих пор не получившая однозначного толкования в доктрине, которая является более широким понятием и предполагает некую связанность нескольких лиц, способность оказывать влияние, тогда как понятие «контроль» предполагает фактическую способность одного лица определять решения другого⁶⁸.

Определение аффилированных лиц установлено ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее – Закон о конкуренции), согласно которой под аффилированными лицами понимаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. В данной статье также содержится перечень лиц, являющихся аффилированными.

Положения, закрепляющие случаи, в которых признается наличие заинтересованности, подвергались критике со стороны исследователей, считавших, что их формализованность не позволяет учитывать все ситуации, когда в совершении обществом сделок заинтересованы лица, обладающие возможностью влиять на поведение общества⁶⁹.

В то же время существует мнение о том, что широкое понятие аффилированности влечет за собой необходимость проверки добросовестными контрагентами любой сделки на предмет наличия заинтересованности в ее

⁶⁸ Там же. С. 54.

⁶⁹ Маковская А.А. Сделки с заинтересованностью и порядок их одобрения акционерным обществом [Электронный ресурс] // Хозяйство и право. 2003. № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

совершении, что отрицательным образом сказывается на гражданском обороте⁷⁰.

Тем не менее, как уже отмечалось ранее, третьи лица могут исходить из неограниченности полномочий руководителя юридического лица, соответственно, указанная проблема является надуманной. Данное положение закреплено также в абз. 3 п. 27 Постановления Пленума ВС РФ № 27, в котором указано, что «по общему правилу, закон не устанавливает обязанности третьего лица по проверке перед совершением сделки того, является ли соответствующая сделка сделкой с заинтересованностью для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена».

В большинстве случаев при определении наличия заинтересованности в соответствии с предыдущими редакциями законов о хозяйственных обществах суды исходили из формальных критериев, установленных законодательством.

Так, в соответствии с определением от 09.01.2018 № 303-ЭС17-19836 по делу № А59-6375/2016 ВС РФ, отказывая в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам, указал на отсутствие юридического оформления родственных отношений, позволяющих квалифицировать лиц как заинтересованных. Подобная позиция является спорной, поскольку излишне формальный подход не позволяет учесть все возможные случаи заинтересованности.

В тоже время позиция ВС РФ о том, что знакомство сторон сделок не является основанием для признания наличия заинтересованности в их совершении⁷¹, разумна. Представляется, что заинтересованность в совершении сделки не может считаться доказанной, если будет установлен только факт того, что стороны знали друг друга. В противном случае круг лиц, которые могут считаться заинтересованными, расширяется до бесконечности, и данный институт утрачивает свое значение.

⁷⁰ Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М., 2014. С. 254.

⁷¹ См. определение ВС РФ от 29.12.2014 № 307-ЭС14-6470 по делу № А21-4789/2013 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Нижестоящие суды также в большинстве случаев придерживались формального подхода к определению наличия заинтересованности.

Так, например, Арбитражный суд Дальневосточного округа не установил наличие заинтересованности в совершении договора аренды в случае, когда ответчик согласно решению общего собрания участников общества от 25.08.2012 был назначен на должность директора истца с 03.09.2012 и на момент заключения спорной сделки (01.09.2012) не являлся директором⁷².

Заинтересованность не усматривалась и в тех случаях, когда отсутствует прямая аффилированность. Так, суд пришел к выводу об отсутствии заинтересованности в совершении сделки в случае, когда лицо являлось участником другого общества, генеральным директором которого являлся единственный участник того общества, с которым был заключен оспариваемый договор⁷³.

Однако в практике встречались и акты, в которых понятие аффилированности трактовалось судами широко.

В одном из Постановлений Президиума ВАС РФ была признана сделкой с заинтересованностью продажа объектов недвижимости падчерице генерального директора завода. Президиум ВАС указал, что мать с падчерицей образуют группу лиц: падчерица является аффилированным лицом супруги генерального директора, следовательно, ее можно признать аффилированным лицом генерального директора, так как в соответствии со ст. 4 Закона о конкуренции (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки) аффилированными лицами физического лица признавались лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо⁷⁴.

⁷² См. постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2015 № Ф03-726/2015 по делу № А51-18876/2014 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷³ См. постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.11.2015 № Ф03-4261/2015 по делу № А73-12700/2014 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁴ См. постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 14613/11 по делу № А60-41550/2010-С4 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 7. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Позиция о широком понимании аффилированности нашла отражение в определении КС РФ от 02.11.2011 № 1486-О-О, где было отмечено, что арбитражные суды не должны ограничиваться установлением формальных условий применения норм законодательства об акционерных обществах, касающихся сделок с заинтересованностью, а в случае возникновения сомнений обязаны исследовать всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств⁷⁵.

С данным подходом можно согласиться в том смысле, что такое узкое понимание заинтересованности в совершении сделки, действительно, не охватывает возможные случаи заключения сделок при наличии конфликта интересов и не добавляет ничего существенного к регулированию обязанностей директора, его ответственности.

Показательным в этом плане является дело ОАО «Кировский завод» (далее – Кировский завод).

Обстоятельства дела заключались в следующем. Кировским заводом было принято решение о внесении в уставный капитал ООО «Путиловский литейный завод» (далее – Путиловский завод) денежных средств в размере 580 млн рублей.

Затем Путиловский завод приобрел на эти средства 66% долей в уставном капитале ООО «Сигма-Инвест» по цене в 580 млн рублей, превышающей их номинальную стоимость.

Указанные доли изначально принадлежали директору Кировского завода и его матери и впоследствии через цепочку оффшорных компаний перешли сначала к российской компании, а затем к Путиловскому заводу.

⁷⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1486-О-О «По жалобе гражданина Саттарова Шавката на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 81 и пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Миноритарными акционерами Кировского завода были поданы иски о признании заключенных сделок недействительными как сделок с заинтересованностью и о взыскании убытков с директора.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении иска о признании сделки недействительной, поскольку пришли к выводу, что акционеры Кировского завода не могут оспаривать данную сделку: она была совершена дочерним обществом, а не самим Кировским заводом. Кассация вернула дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в связи с процессуальными нарушениями. Затем дело прошло еще несколько кругов, и в настоящее время находится на рассмотрении суда первой инстанции⁷⁶.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции отказали в удовлетворении искового заявления о взыскании убытков с директора на основании недоказанности факта причинения убытков Кировскому заводу, их размера, противоправности действий директора, причинно-следственной связи.

Президиум ВАС РФ отменил решения судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на то, что суды неправильно распределили бремя доказывания. По мнению суда, истец представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что указанные сделки являлись взаимосвязанными и преследовали одну цель – переход титула собственника от директора и его матери к подконтрольному Путиловскому заводу, и при указанных обстоятельствах на

⁷⁶ См. решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2011 по делу № А56-1820/2010 (отказ в иске); постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 по делу № А56-1820/2010 (решение суда первой инстанции оставлено без изменения); постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.10.2012 по делу № А56-1820/2010 (дело возвращено в суд апелляционной инстанции); постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 по делу № А56-1820/2010 (решение суда первой инстанции оставлено без изменения); постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.06.2013 по делу № А56-1820/2010 (дело возвращено в суд первой инстанции), решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015 по делу № А56-1820/2010 (отказ в иске); постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 по делу № А56-1820/2010 (решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано); постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2016 по делу № А56-1820/2010 (дело возвращено в суд первой инстанции).

директора перешло бремя доказывания отсутствия оснований для возложения на него ответственности⁷⁷.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу, а суд апелляционной инстанции оставил определение без изменения⁷⁸. Суд кассационной инстанции, в свою очередь, отменил акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции⁷⁹, после чего суд первой инстанции частично удовлетворил требования акционера и взыскал с директора 1 000 руб. убытков⁸⁰. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований акционера⁸¹. Кассация отменила постановление апелляции и снова направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции⁸². Суд первой инстанции отказал в иске⁸³. В настоящее время дело находится на рассмотрении в суде апелляционной инстанции.

Данное дело показывает, что нормы, устанавливающие случаи заинтересованности в совершении сделки, не охватывают в полной мере многообразные случаи действий руководителя во вред юридическому лицу при наличии конфликта интересов. На практике используются различные схемы, формально не подпадающие под регулирование в соответствии с нормами о сделках с заинтересованностью. В этой связи закрепление в действующем законодательстве всех возможных случаев заинтересованности в совершении сделки представляется нецелесообразным. Гораздо более обоснованным

⁷⁷ См. постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11 по делу № А56-1486/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁸ См. постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁹ См. постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.11.2013 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁰ См. решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2014 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] : https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b456933b-cb41-4a01-a55f-e89c16460181/1529c5fa-592f-4364-8ffd-9c1d13a043ab/A56-1486-2010_20140210_Reshenie.pdf (дата обращения : 12.05.2019).

⁸¹ См. постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸² См. постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2015 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸³ См. постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2018 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

является установление оценочных понятий, которое позволит судам определять наличие заинтересованности с учетом обстоятельств конкретных дел и обеспечивать справедливый баланс интересов сторон, на что и ориентировал КС РФ.

§5. Порядок заключения сделок с заинтересованностью

Законы, посвященные отдельным видам и организационно-правовым формам юридических лиц, содержат разное регулирование порядка заключения сделок с заинтересованностью и последствий его несоблюдения.

Основным изменением, внесенным Законом № 343-ФЗ в законы о хозяйственных обществах является то, что заключение сделки с заинтересованностью не требует обязательного предварительного согласия (при этом уставом может быть установлено иное) (ст. 81 Закона об АО, статья 45 Закона об ООО).

Ранее положения законов о хозяйственных обществах требовали обязательного одобрения совершения сделки с заинтересованностью. Вместе с тем существование правила об обязательном одобрении всех сделок с заинтересованностью, в том числе тех сделок, которые формально подпадали под их определение, но фактически конфликт интересов отсутствовал, являлось неразумным и не было направлено на действительное предотвращение нарушения прав компании. Решение законодателя об исключении действия данного правила следует приветствовать.

В Законе о некоммерческих организациях (ст. 27), Законе об автономных учреждениях (ст. 17) требование об обязательном одобрении сделки с заинтересованностью сохраняет свою силу. Последствием нарушения установленного порядка является возможность признания заключенной сделки недействительной.

В ст. 22 Закона об унитарных предприятиях закреплено правило об обязательности наличия предварительного согласия на заключение сделки с

заинтересованностью собственника унитарного предприятия. При отсутствии согласия сделка может быть признана недействительной по иску унитарного предприятия или собственника имущества унитарного предприятия.

Подобные решения законодателя являются спорными, даже несмотря на специфику некоммерческих организаций и унитарных предприятий, поскольку само нарушение порядка заключения сделки с заинтересованностью сложно признать обстоятельством, причиняющим вред юридическому лицу.

Гораздо более сбалансированный подход установлен в Законе о сельскохозяйственной кооперации.

Согласно п. 6 ст. 38 Закона о сельскохозяйственной кооперации решения о совершении сделок с конфликтом интересов принимаются на совместном заседании правления кооператива и наблюдательного совета кооператива единогласно и утверждаются общим собранием членов кооператива большинством не менее чем две трети голосов.

В соответствии с п. 7 указанной статьи сделка при наличии конфликта интересов может быть совершена при условии определения рыночной стоимости имущества, являющегося предметом сделки, и при условии оглашения на общем собрании членов кооператива заключения ревизионного союза о соответствии сделки закону и интересам кооператива, членов кооператива и ассоциированных членов кооператива. При несоблюдении указанного порядка сделка может быть признана недействительной по иску кооператива, члена или ассоциированного члена кооператива.

В п. 9 установлены условия, при наличии которых сделка, совершенная без соблюдения указанного порядка, не может быть признана недействительной:

- не доказано то, что сделка повлекла или может повлечь причинение убытков либо возникновение иных негативных последствий;
- сделка впоследствии была одобрена;

- сторона по сделке не знала о совершении сделки с нарушением установленных требований.

Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) также устанавливается особый порядок заключения сделок с заинтересованностью. В ходе финансового оздоровления (п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве) должник не вправе заключать сделки без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов). Внешний и конкурсный управляющий также вправе заключать сделки с заинтересованностью только при наличии согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) (п. 1 ст. 101, абз 12 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве).

Подобный порядок обусловлен необходимостью осуществления повышенного контроля со стороны кредиторов, претендующих на распределение конкурсной массы, над деятельностью юридического лица – должника в рамках дела о банкротстве.

Необходимо также отметить наличие обязанности директора раскрывать информацию о конфликте интересов (ст. 82 Закона об АО; п. 2 ст. 45 Закона об ООО; п. 3 ст. 27 Закона о некоммерческих организациях; п. 4 ст. 16 Закона об автономных учреждениях; п. 2 ст. 22 Закона об унитарных предприятиях; п. 5 ст. 38 Закона о сельскохозяйственной кооперации; п. 6 ст. 15 Закона об особенностях правового положения акционерных обществ работников).

Наличие данной информационной обязанности у руководителя является превентивной мерой, направленной на устранение информационной асимметрии (ситуации, когда лицо, осуществляющее текущее управление компанией, осведомлено о состоянии дел в большей степени, чем собственники, что может привести к осуществлению директором действий в своих интересах в ущерб юридическому лицу⁸⁴), направлено на повышение уровня ответственности руководителей перед юридическим лицом. Участники

⁸⁴ Текутеев Д.И. Правовой механизм повышения эффективности деятельности членов органов управления корпорации [Электронный ресурс] / М., 2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

юридического лица, будучи информированными о конфликте интересов, смогут осуществлять контроль над деятельностью руководителя.

Рассмотрим, как в зарубежных правовых порядках регулируется заключение сделок с заинтересованностью применительно к хозяйственным обществам.

В германском законодательстве не установлено общего правила об обязательности одобрения заключения сделок с заинтересованностью.

Подобные правила установлены лишь для выдачи займов членам правления. Так, в соответствии с § 89 Закона об акционерных обществах наблюдательным советом общества должны одобряться займы, выдаваемые обществом членам правления, если сумма займа превышает месячную зарплату должника.

В Великобритании общее правило об обязательности одобрения сделок с заинтересованностью отсутствует. Необходимость обязательного одобрения установлена для крупных сделок, выходящих за пределы обычной хозяйственной деятельности⁸⁵. Оспорена может быть только та сделка, которая не была одобрена. Такие сделки могут одобряться по-разному либо посредством закрепления соответствующих положений в уставе, либо решением совета директоров или общего собрания акционеров⁸⁶. Совет директоров и акционеры должны быть проинформированы о сделке, характеристиках конфликта интересов, а компания, заключающая сделку, должна быть платежеспособной. Статьей 183 Закона о компаниях установлен штраф за несообщение директором о заинтересованности в сделке.

В законодательстве США также не закреплено правило об обязательном одобрении сделки с заинтересованностью, и отсутствие одобрения влияет только на распределение бремени доказывания. При отсутствии одобрения в совокупности с нераскрытием информации о заинтересованности директор во

⁸⁵ Reinier Kraakman, John Armour, Paul Davies The Anatomy of Corporate Law, A Comparative and Functional Approach. Third Edition. Oxford, 2017. P. 157.

⁸⁶ Блэк Б. Правовое регулирование ответственности членов органов управления анализ мировой практики [Электронный ресурс] / М., 2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

избежание возложения на него ответственности за убытки должен доказать справедливость сделки для общества. Кроме того, в США запрещена выдача займов директорам компании⁸⁷.

Обязательное одобрение сделки с заинтересованностью является излишним требованием, которое значительно затрудняет осуществление юридическим лицом своей деятельности. В проанализированных зарубежных правовых порядках правило об обязательном одобрении сделки с заинтересованностью отсутствует. Отступления от данного правила установлены лишь для выдачи займов директорам компании. Заключение договора о выдаче займа компанией лицу, осуществляющему функции единоличного исполнительного органа, является сделкой, требующей повышенного контроля, и риск злоупотребления директором при заключении подобной сделки своими полномочиями значителен, соответственно, установление подобного регулирования для данных сделок является обоснованным.

§6. Оспаривание сделок с заинтересованностью

В настоящем параграфе будет более подробно рассмотрен порядок оспаривания сделок с заинтересованностью хозяйственных обществ.

Согласно действующему регулированию отсутствие согласия на совершение сделки с заинтересованностью не служит основанием для признания ее недействительной.

В законах о хозяйственных обществах в новой редакции перечислены следующие критерии недействительности сделки с заинтересованностью, наличие которых необходимо доказать истцу при оспаривании сделки с заинтересованностью (п. 1 ст. 84 Закона об АО, п. 6 ст. 45 Закона об ООО):

- 1) сделка совершена в ущерб интересам общества;

⁸⁷ Sarbanes-Oxley Act of 2002. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-107publ204/pdf/PLAW-107publ204.pdf>. .§ 402. (дата обращения : 12.05.2019).

- 2) доказано, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой с заинтересованностью и (или) об отсутствии согласия на ее совершение⁸⁸.

Законом № 343-ФЗ введено важное правило, согласно которому убыточность сделки предполагается при наличии двух условий: сделка не была одобрена, и лицу, которое обратилось с требованием, не была предоставлена информация по сделке (п. 1.1 ст. 84 Закона об АО; п. 6 ст. 45 Закона об ООО).

Основными отличиями положений о сделках с заинтересованностью от правил п. 2 ст. 174 ГК РФ являются установленные правила о перераспределении бремени доказывания наличия ущерба от сделки, а также то, что в настоящее время в соответствии с положениями, посвященными сделкам с заинтересованностью, истец должен доказать то, что контрагент по сделке знал или заведомо должен был знать о том, что сделка являлась сделкой с заинтересованностью и (или) об отсутствии согласия на ее совершение, тогда как при оспаривании по п. 2 ст. 174 – о том, что сделка влечет явный ущерб для юридического лица, или имеются обстоятельства, свидетельствующие о сговоре директора и контрагента.

Доказывание осведомленности независимого по отношению к хозяйственному обществу контрагента о том, что сделка являлась сделкой с заинтересованностью и (или) отсутствовало согласие на ее совершение, значительно осложнено, поскольку, как уже отмечалось ранее, контрагент не должен проверять, является ли сделка сделкой с заинтересованностью и была ли она надлежащим образом одобрена (абз. 3 п. 27 Постановления Пленума ВС РФ № 27). Установление данных правил необходимо приветствовать,

⁸⁸ Ранее законы о хозяйственных обществах устанавливали, что суд отказывает в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных требований к ней, недействительной, если, в частности, при рассмотрении дела в суде доказано, что другая сторона по данной сделке не знала и не должна была знать о ее совершении с нарушением предусмотренных требований к ней (п. 1 ст. 84 Закона об АО, п. 5 ст. 45 Закона об ООО).

поскольку признание сделки с заинтересованностью недействительной должно допускаться только в исключительных случаях.

Более того, даже если сделка была совершена с лицом, связанным с обществом, критерий нарушения интересов общества является основным и фактически перекрывает условия наличия заинтересованности и отсутствия одобрения сделки.

При решении вопроса о том, причинен ли сделкой ущерб, ее последствия должны оцениваться комплексно, вывод о наличии ущерба не может быть сделан только на основании простых арифметических исчислений.

Вместе с тем суды ориентируются на показатели бухгалтерской отчетности юридического лица при определении того, был ли причинен сделкой ущерб. Так, например, в одном из дел суд сделал вывод о наличии ущерба от заключенной сделки при принятии обществом обязательств в размере, превышающем стоимость его активов⁸⁹.

В соответствии с постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2018 № Ф09-8795/17 по делу № А07-22150/2012 в удовлетворении иска о признании сделки по отчуждению здания, принадлежащего обществу, недействительной было отказано, потому что суд пришел к выводу о том, что истец не доказал, что сделка была совершена на заведомо и значительно невыгодных для общества условиях. Суд установил, что продажа здания положительно повлияла на финансовое положение общества, структура активов и пассивов баланса общества улучшилась, финансовое состояние приобрело положительную динамику.

Вместе с тем показатели бухгалтерской отчетности являются лишь одним из возможных признаков наличия либо отсутствия ущерба от сделки, и наличие вреда должно оцениваться путем всестороннего анализа всех обстоятельств, и ухудшение соответствующих показателей не может расцениваться как

⁸⁹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2017 по делу № А68-11624/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

безусловное свидетельство того, что в результате заключения сделки интересы юридического лица были нарушены.

Критерии, при которых может быть сделан вывод об отсутствии нарушения интересов юридического лица, были указаны в пункте 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 28⁹⁰.

Таковыми обстоятельствами, в частности, являлись:

- предоставление по сделке равноценно отчужденному имуществу;
- сделка совершена для предотвращения еще больших убытков;
- сделка, хотя и была сама по себе убыточной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых общество должно было получить выгоду.

В настоящее время критерии экономической оправданности сделки, при наличии которых она не может быть признана недействительной, закреплены в абз. 4 п. 93 Постановления Пленума ВС РФ № 25, посвященном основаниям недействительности сделки в соответствии с п. 2 ст. 174 ГК РФ. К ним, в частности, относятся совершение сделки для предотвращения еще больших убытков для юридического лица; совершение убыточной сделки в рамках цепочки взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо получило выгоду; наличие взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам.

Данные критерии являются обоснованными и разумными и ориентируют суды на оценку всех обстоятельств дела при определении того, были ли нарушены интересы юридического лица вследствие заключения сделки.

Таким образом, действующее регулирование направлено на сокращение случаев признания сделок с заинтересованностью хозяйственных обществ недействительными. Данное решение законодателя является разумным, и его

⁹⁰ В связи с принятием Постановления Пленума ВС РФ № 27 указанный пункт отменен.

следует распространить (возможно, с некоторыми ограничениями) и в отношении остальных юридических лиц.

Анализ судебной практики по признанию недействительными сделок с конфликтом интересов, заключенных производственным кооперативом, осуществлен нами в качестве демонстрации примера того, как судами решается вопрос о признании недействительной сделки с заинтересованностью при отсутствии в законодательстве правил, посвященных регулированию таких сделок. Так, в Федеральном законе от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах» отсутствуют нормы о сделках с конфликтом интересов.

В определении ВС РФ от 04.09.2017 № 309-ЭС17-11413 по делу № А47-10557/2015 сделка по перечислению средств в счет оплаты автомобиля сына председателя производственного кооператива, заключенная председателем от имени кооператива, была признана недействительной. Судом отмечено наличие заинтересованности председателя кооператива, отсутствие решения общего собрания членов кооператива об одобрении сделки и причинение имущественного ущерба кооперативу.

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 № Ф09-3455/15 по делу № А47-6978/2014 суд признал недействительной сделку по отчуждению имущества по заниженной стоимости, заключенную председателем производственного кооператива с лицом, с которым он вел общее хозяйство и имел троих детей, при отсутствии решения общего собрания членов кооператива. Судом в качестве обстоятельства, повлиявшего на заключение о наличии заинтересованности, также названо то, что контрагент кооператива осуществляла предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя по сдаче в субаренду принадлежащих кооперативу торговых помещений, расположенных в отчужденном здании, на основании заключенных с кооперативом договоров аренды. При этом сделка была признана недействительной на основании ст. 174 ГК РФ. Заявитель

кассационной жалобы ссылался на то, что судом апелляционной инстанции были необоснованно применены нормы Закона о сельскохозяйственной кооперации о сделках с конфликтом интересов по аналогии. Суд кассационной инстанции заключил, что ссылка на данные нормы была приведена в качестве примера регулирования отношений при совершении сделок с конфликтом интересов.

Таким образом, закон справляется и с ситуациями, когда специальных норм об оспаривании сделок с заинтересованностью не установлено, что свидетельствует об эффективности применения общих положений ГК РФ о недействительности сделок, а именно правил п. 2 ст. 174 ГК РФ, при этом следует отметить, что суд в таком случае не ограничен установленным перечнем случаев заинтересованности в совершении сделки, что позволяет сделать вывод о ее наличии на основании всестороннего анализа всех обстоятельств дела.

§7. Взыскание убытков с директора за нарушение обязанности действовать разумно и добросовестно

Рассмотрим такое последствие действий руководителя юридического лица, нарушившего свою обязанность действовать разумно и добросовестно и действовавшего в условиях конфликта интересов, как обязанность возместить убытки.

Для привлечения директора к ответственности в виде убытков необходимо установить факт противоправного поведения директора, наличие у юридического лица убытков, причинно-следственную связь между нарушением директором обязанности действовать добросовестно и разумно и возникшими убытками, а также вину.

Противоправное поведение директора будет заключаться в нарушении обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах юридического лица. В связи с тем, что в содержание противоправности включены

субъективные элементы, выделение вины нарушителя как отдельного элемента состава правонарушения становится затруднительным⁹¹.

Исследователями отмечается, что в данном случае в силу названных причин, устанавливая неразумность, недобросовестность действий (бездействия) члена органа управления, совершение им действий в ущерб интересам общества, суды определяют виновность его поведения⁹².

В качестве примеров поведения директора, действовавшего в своих интересах или интересах аффилированных лиц в ущерб интересам юридического лица, можно привести случаи, когда директор выплачивал себе премии в нарушение установленного работодателем порядка⁹³, заключал от имени общества договоры об оказании ему и его родственникам медицинских услуг⁹⁴; перечислял денежные средства общества на свой счет⁹⁵, выдавал займы аффилированным лицам и впоследствии не взыскивал с них задолженность, вследствие чего сроки исковой давности истекали, и взыскание задолженности становилось невозможным⁹⁶.

Интересным также является вопрос о привлечении к ответственности в виде убытков руководителя юридического лица, создающего организации, осуществляющие конкурирующую с юридическим лицом деятельность. В англо-американском праве данное поведение директора рассматривается как

⁹¹ Лескова Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран [Электронный ресурс] // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 2: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹² Текутьев Д.И. Правовой механизм повышения эффективности деятельности членов органов управления корпорации [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹³ См. постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2016 № Ф05-538/2016 по делу № А40-88908/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2016 № Ф05-4868/2016 по делу № А41-75463/15, постановление ФАС Уральского округа от 07.02.2014 № Ф09-14654/13 по делу № А60-18728/2013 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁴ См. постановление ФАС Московского округа от 26.12.2013 № Ф05-15130/2012 по делу № А40-61144/12 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁵ См. постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2015 № Ф09-3908/15 по делу № А60-37165/2014 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁶ См. постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2018 № Ф07-6185/2018 по делу № А56-33171/2015 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

неправомерные действия с использованием в своих интересах принадлежащей компании предпринимательской возможности (corporate opportunity)⁹⁷.

В постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.03.2016 № Ф03-566/2016 по делу № А59-1152/2015 суд пришел к выводу, что конфликт между интересами ответчика и интересами организаций, генеральным директором которых он являлся, возник ввиду самого факта создания ответчиком прямых конкурентов указанных организацией; ввиду привлечения к оказанию услуг работников компаний, которыми он руководил, в интересах созданных им организаций, перевода клиентов в созданные им юридические лица, в результате чего организации, руководителем которых он являлся, лишились значительного источника дохода.

В соответствии с постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.02.2016 № Ф01-6061/2015 по делу № А43-6382/2015 суд удовлетворил иск о взыскании убытков с директора, установив, что лицо, будучи директором и участником одного общества, одновременно являлось директором и участником другого общества, осуществляющего конкурирующую деятельность. По мнению суда, директор умышленно создал ситуацию, при которой за счет деловой репутации одного общества основную выгоду стала получать сторонняя коммерческая организация.

Необходимо ответить на вопросы о том, как определить, действовал ли директор в ситуации конфликта интересов добросовестно и разумно, и в каких случаях предполагается то, что его действия являлись добросовестными и разумными.

В п. 3 ст. 10 ГК РФ закреплено общее правило о том, что разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов

⁹⁷ Ключарева Е.М. Запрет на конкуренцию директора с обществом: опыт Великобритании, штата Делавэр (США), Германии и России // Закон. 2018. № 6. С.115 – 127.

юридического лица» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 62) выражена позиция о том, что применительно к взысканию убытков с единоличного исполнительного органа, совершившего сделку с конфликтом интересов, действует презумпция недобросовестности, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном порядке.

В данном случае мы также видим, что наличие конфликта интересов рассматривается как обстоятельство, влияющее на перераспределение бремени доказывания. Руководитель, не раскрывший информацию о конфликте интересов и совершивший такую сделку, которая не была одобрена, должен самостоятельно доказывать свою добросовестность.

В качестве доказательств добросовестности и разумности директора судами, в частности, признаются соответствие цены отчужденного имущества его рыночной стоимости⁹⁸, принятие руководителем мер, направленных на заключение сделки на выгодных для общества условиях⁹⁹.

Суды обоснованно исходят из того, что само по себе заключение сделки с конфликтом интересом не может повлечь обязанность руководителя возместить убытки обществу. Наличие признаков заинтересованности в спорной сделке, отсутствие одобрения не являются достаточными основаниями для взыскания с руководителя убытков¹⁰⁰.

В постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2016 № Ф03-1514/2016 по делу № А51-18819/2015 суд сделал вывод о

⁹⁸ См. постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2017 № Ф07-10735/2017 по делу № А52-2062/2016[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁹ См. постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2016 № Ф07-2469/2016 по делу № А56-21541/2015[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁰ См. постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 3290/14 по делу № А23-4456/2012 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ. 2014. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.04.2018 № Ф07-2319/2018 по делу № А56-46427/2017, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2017 № Ф07-2106/2017 по делу № А42-4766/2016, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2015 по делу № А56-68492/2014[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

том, что из заключения договора аренды с ИП, которым являлась супруга генерального директора, не вытекает недобросовестность его действий.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в одном из дел определил, что аффилированность компании, осуществляющей управление обществом, с контрагентом по сделке в отсутствие доказательств наличия умышленных действий, направленных на причинение обществу убытков, не свидетельствует о недобросовестности компании при осуществлении ей полномочий по управлению¹⁰¹.

Выводы судов о том, что наличие аффилированности само по себе не свидетельствует о недобросовестности руководителя юридического лица, являются справедливыми. То обстоятельство, что директор действовал в условиях заинтересованности, не означает то, что его действия были направлены в ущерб интересам юридического лица, а может лишь косвенным образом указывать на его недобросовестность и выступать в качестве средства перераспределения бремени доказывания отсутствия убытков на самого директора.

Возможность взыскания убытков не зависит от того, была ли оспорена в установленном порядке заключенная сделка, что признается судами¹⁰². Данный подход обусловлен тем, что убытки являются следствием недобросовестных и неразумных действий директора, и при рассмотрении дела о взыскании убытков суд устанавливает наличие оснований для привлечения директора к ответственности. Отказ в признании сделки с заинтересованностью недействительной может быть, в частности, обусловлен отсутствием доказательств того, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества сделкой с заинтересованностью и (или) об отсутствии согласия на ее совершение, при этом ущерб

¹⁰¹ См. постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2016 № Ф01-1597/2016 по делу № А11-1792/2015[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰² См. постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 № Ф05-14984/2015 по делу № А40-213882/14, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2015 № Ф02-4910/2015 по делу № А33-15192/2014, постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2012 по делу № А13-4586/2011[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

юридическому лицу все равно мог быть причинен такой сделкой. Ранее данный подход был отражен в п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ № 28. в настоящее время – в п. 8 Постановления Пленума ВС РФ № 27.

На практике также возникает вопрос о том, какие действия могут считаться нарушающими интересы юридического лица, где проходит грань между интересами лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, и юридического лица в целом.

При заключении директором от имени общества сделки в отношении самого себя, но не в своих личных интересах, а в интересах общества, действия руководителя не могут считаться недобросовестными.

В качестве примера можно привести постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2016 № Ф05-13398/2016 по делу № А40-166255/2015, в соответствии с которым суд определил, что заключение договора на обучение руководителя не направлено на его личные нужды, а соответствовало интересам общества, поскольку было вызвано производственной необходимостью.

В одном из дел суд отказал во взыскании убытков с директора, являвшегося одновременно единственным участником общества, указав на то, что сделка совершена по воле единственного участника, и действия такого лица не могут противостоять интересам общества¹⁰³. Интересными являются доводы суда апелляционной инстанции, которые были поддержаны судом кассационной инстанции. Так, апелляционный суд указывает, что «поскольку юридическое лицо является продуктом юридической техники (правовой фикцией), волю юридического лица выражают физические лица, в пределах

¹⁰³ См. постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2015 № Ф02-2063/2015 по делу № А33-19152/2013 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». Определением ВС РФ от 24.09.2015 № 302-ЭС15-10672 отказано в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

компетенции наделенные полномочиями по управлению его делами путем формирования группового или единоличного волеизъявления»¹⁰⁴.

Подобная позиция была также ранее отражена в определении ВАС РФ от 22.07.2011 № ВАС-8733/11 по делу № А32-11077/2010-20/200.

Проблема, поднятая в данных делах, является спорной и интересна как с теоретической, так и с практической точек зрения и заключается в том, могут ли быть интересы юридического лица сведены к интересам его участников или юридическое лицо, являясь самостоятельным участником гражданского оборота, обладает собственным интересом.

Пунктом 7 ст. 45 Закона об ООО¹⁰⁵ установлено, что положения ст. 45, посвященные сделкам с заинтересованностью, не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества; к сделкам, в совершении которых имеется заинтересованность всех участников общества, при отсутствии заинтересованности в совершении сделки иных лиц, за исключением случая, если уставом общества предусмотрено право участника потребовать получения согласия на совершение такой сделки до ее совершения.

Вместе с тем представляется, что даже в условиях действующего регулирования возможность взыскания убытков с директора, действовавшего недобросовестно и неразумно, должна допускаться. Так, при отчуждении доли единственным участником и смене директора новый директор вправе требовать взыскания убытков, причиненных предыдущим директором.

В п. 1 ст. 53.1 ГК РФ говорится об ответственности в виде убытков за совершение недобросовестных и неразумных действий во вред интересам

¹⁰⁴ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 по делу № А33-19152/2013 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁵ В предыдущей редакции указанные положения были закреплены в п. 6 ст. 45 Закона об ООО.

именно юридического лица, что свидетельствует о том, что законодатель отдельно выделяет интерес именно юридического лица.

То обстоятельство, что одобрение сделки не препятствует привлечению руководителя к ответственности в виде убытков (п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 62), также свидетельствует о том, что интерес юридического лица не может быть приравнен к интересам его участников.

Позиция о существовании у юридического лица собственного интереса отражена также в актах КС РФ. В упомянутом ранее Постановлении от 10.04.2003 года № 5-П КС РФ указывал на наличие интересов акционерного общества в целом.

Кроме того, в одном из постановлений КС РФ была отражена мысль о том, что «в силу особенностей предпринимательской деятельности в форме акционерного общества основанием для отчуждения у части акционеров принадлежащего им имущества могут быть интересы акционерного общества в целом, в той мере, в какой оно действует для достижения общего для акционерного общества блага»¹⁰⁶. Данный подход также выражен в Определении КС РФ от 03.07.2007 № 681-О-П¹⁰⁷.

Сторонники позиции о том, что юридическое лицо не обладает своим собственным интересом, исходят из того, что указание законодателя на наличие у юридического лица собственного интереса является не более чем отсылкой к интересам всех или некоторой группы участников компании¹⁰⁸.

¹⁰⁶ Постановление КС РФ от 24.02.2004 № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» [Электронный ресурс] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004 . № 9. ст. 830. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁷ Определение КС РФ от 03.07.2007 № 681-О-П «По жалобам граждан Ю.Ю. Колодкина и Ю.Н. Шадеева на нарушение их конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» во взаимосвязи с частью 5 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Рос.газ. 2007 . № 252. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»..

¹⁰⁸ Степанов Д. И. Интересы юридического лица и его участников // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 1. С. 29 – 83.

Однако применение подобного подхода создает широкое поле для злоупотреблений. Участники гражданского оборота могут использовать форму юридического лица исключительно в целях избежания персональной ответственности, поэтому выделение у юридического лица собственного интереса, обусловленного целями его деятельности, который не может сводиться к интересам его членов, является крайне важным.

§8. Оценка влияния наличия конфликта интересов при заключении сделки на истребование имущества

На практике имущество, переданное изначально по сделке с заинтересованностью, может переходить к последующим приобретателям по цепочке сделок, в связи с чем актуальным является вопрос о его истребовании юридическим лицом на основании норм о виндикации (ст. 301 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено добросовестным приобретателем, то собственник может истребовать его только, если имущество выбыло из его владения помимо воли.

Если имущество передается по сделке с заинтересованностью, то возникает вопрос, является ли контрагент по сделке добросовестным приобретателем и будет ли имущество считаться выбывшим из владения по воле/помимо воли. Рассмотрим, как судебная практика относится к данным проблемам.

В случае, когда ответчик является аффилированным лицом с контрагентом истца по сделке с конфликтом интересов, суды приходят к выводу, что такое лицо является недобросовестным приобретателем спорного имущества¹⁰⁹.

¹⁰⁹ См. постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2015 № Ф09-7726/15 по делу № А47-9177/2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 № Ф05-14095/2014 по делу № А41-11359/14, постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.07.2014 № Ф07-5920/2014 по делу № А21-4781/2013 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Для определения того, является ли приобретатель добросовестным, судами, в частности, используются следующие критерии¹¹⁰:

- лицо приняло меры для получения сведений об одобрении сделки с заинтересованностью и ознакомилось с протоколами об одобрении сделок;
- цена отчуждаемого имущества не должна была вызвать у покупателя сомнения в отношении права продавца на его отчуждение;
- имелась запись о праве собственности на недвижимое имущество в едином государственном реестре недвижимости;
- правомочия продавца при подписании договора были подтверждены, родственные и иные связи между сторонами сделки отсутствуют, не усматривается совмещение одним лицом должностей в организациях, совершавших сделку;
- финансовое состояние продавца не вызывало какой-либо озабоченности и повода принятия каких-либо дополнительных мер с целью выявления возможных пороков сделки.

Применительно к истребованию имущества, переданного по сделке, заключенной при наличии конфликта интересов, интересным является вопрос о том по воле/помимо воли юридического лица, было спорное имущество.

В определении ВС РФ от 09.01.2017 № 301-ЭС16-17892 по делу № А28-4233/2015 суд пришел к выводу, что имущество было по воле общества, и во внимание были приняты следующие обстоятельства:

- сделка была совершена законно избранным (назначенным) единоличным исполнительным органом, полномочия которого подтверждены записью в ЕГРЮЛ, и были очевидными для участников оборота;

¹¹⁰ См. постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2016 № Ф01-3627/2016 по делу № А28-4233/2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2015 № Ф02-6930/2015 по делу № А10-4875/2013, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.06.2013 по делу № А11-2337/2012[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- из материалов дела не усматривается, что выбытие имущества из владения общества произошло вследствие корпоративного конфликта;
- участник общества своим решением назначил директора общества, наделив того полномочиями по распоряжению имуществом общества, и не утрачивал корпоративный контроль над обществом на дату продажи имущества третьему лицу.

В одном из постановлений ФАС Западно-Сибирского округа отметил, что само по себе признание сделки, совершенной с конфликтом интересов, недействительной не свидетельствует о выбытии имущества из владения общества помимо его воли¹¹¹.

Данная позиция судов основана на том, что наличие конфликта интересов не влияет на формирование воли юридического лица.

Существует и судебная практика, в соответствии с которой суды придерживаются иного подхода.

В постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.11.2015 № Ф03-4020/2015 по делу № А73-12317/2010 судом сделан вывод о том, что передача имущества в пользу аффилированного лица по взаимосвязанным сделкам, совершенным со злоупотреблением правом, не может считаться исполнением воли самого юридического лица на отчуждение имущества.

В соответствии с постановлением ФАС Центрального округа от 11.03.2012 по делу № А48-467/2011 суд заключил, что имущество выбыло помимо воли общества на основании того, что оно было отчуждено генеральным директором общества с превышением полномочий и в отсутствие согласия собственника 100% акций.

¹¹¹ См. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.03.2014 по делу № А03-7108/2013 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, в подобном случае выражает свою волю как физического лица, а не волю юридического лица.

Подобный подход основан на том, что единоличный исполнительный орган юридического лица воспринимается как определенная компетенция, выход за пределы которой может означать совершение действий вопреки воле юридического лица, что согласуется с позицией С.Н. Братуся о том, что воля лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, воспринимается как воля юридического лица только тогда, когда она определяется целью его создания¹¹².

Вопрос о том, чьи интересы в таком случае должны быть защищены, является спорным. В условиях действующего регулирования представляется, что в данном случае приоритет должен отдаваться защите интересов добросовестного приобретателя отчужденного имущества, и риск должен лежать на участниках юридического лица, избравших директора, а не на добросовестных участниках гражданского оборота.

¹¹² Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве / М., 1947. С. 154.

Заключение

Единоличный исполнительный орган юридического лица является его частью, а не самостоятельным субъектом права, и выражает интересы юридического лица, действуя от его имени. К действиям единоличного исполнительного органа юридического лица не подлежат применению положения о представительстве (гл. 10 ГК РФ).

Ситуация конфликта интересов является следствием злоупотребления лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, предоставленными ему полномочиями.

Анализ законодательства, правоприменительной практики и доктрины показывает, что действия директора во вред юридическому лицу при наличии конфликта интересов являются частным случаем нарушения обязанности действовать добросовестно и разумно.

Действующим российским законодательством не закреплены конкретные условия, при которых директор будет считаться действовавшим недобросовестно и неразумно, но, вместе с тем, судебной практикой выработан ряд критериев, указывающих на то, что директор в ситуации конфликта интересов действовал недобросовестно и неразумно.

Положения, посвященные сделкам с заинтересованностью, а именно нормы, устанавливающие круг заинтересованных лиц, не вполне отвечают целям законодательного регулирования и в большинстве случаев создают труднопреодолимые препятствия для справедливого разрешения дел судами, из-за которых правоприменители, реализуя формальный подход, зачастую не выявляют нарушение обязанности действовать разумно и добросовестно в интересах юридического лица.

Само по себе наличие заинтересованности в заключении сделки не носит негативного характера и не должно влечь последствий в виде признания сделки недействительной, взыскания убытков с руководителя юридического лица, а

также иных негативных последствий. Признание сделок недействительными по формальным основаниям является нежелательной тенденцией для гражданского оборота, ставит под удар его стабильность. Соответственно, в каждом конкретном случае необходимо устанавливать, злоупотреблял ли директор предоставленными ему полномочиями во вред юридическому лицу или нет.

Основным критерием, наличие которого требуется для признания сделки с конфликтом интересов недействительной, является наличие ущерба, что является обоснованным, поскольку наличие личной заинтересованности руководителя в совершении сделки само по себе не представляет угрозу интересам юридического лица и (или) его участников.

На наш взгляд, правила о необходимости обязательного одобрения сделок с заинтересованностью являются излишними. Юридическим лицам должна быть предоставлена свобода в решении вопроса о том, каким образом ими должно контролироваться и должно ли контролироваться в принципе совершение подобных сделок.

Закрепление в законах о хозяйственных обществах правила о том, что сделки с заинтересованностью не требуют обязательного одобрения, отражает тенденцию, направленную на уменьшение количества препятствий для деятельности хозяйственных обществ в виде согласования сделок, заключаемых без злоупотреблений с целью получения обществом прибыли.

В действующих законах о хозяйственных обществах закреплены правила, направленные на сокращение случаев признания сделок с заинтересованностью недействительными, что следует приветствовать. Проблема регулирования конфликта интересов может более эффективно разрешаться не за счет института сделок с заинтересованностью, а за счет развития учения об обязанностях директора, разъяснений по данному вопросу со стороны высших судебных инстанций.

Список литературы

1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1.1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации

1.1.1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. – (в ред. от 03.08.2018). – СПС «Консультант Плюс».

1.1.2. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3. – (в ред. от 01.04.2019). – СПС «Консультант Плюс».

1.1.3. Об автономных учреждениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 45. – Ст. 4626. – (в ред. от 27.11.2017). – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.4. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 № 208-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1. – (в ред. от 15.04.2019). – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.5. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 19. – Ст. 2304. – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.06.2015 № 210-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 27. – Ст. 4001. – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.7. О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [Электронный ресурс] : федер. закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27 (часть II). – Ст. 4276. – СПС КонсультантПлюс».

1.1.8. О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 31. – Ст. 3215. – (в ред. от 11.12.2018). – СПС КонсультантПлюс».

1.1.9. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 48. – Ст. 4746. – (в ред. от 28.11.2018). – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.10. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках [Электронный ресурс] : Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 16. Ст. 499. – (в ред. от 26.07.2006). – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.11. О муниципальной службе в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 10. – Ст. 1152. – (в ред. от 27.12.2018). – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.12. О некоммерческих организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 145. – (в ред. от 29.07.2018). – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.13. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190. – (в ред. от 27.12.2018). – СПС «КонсультантПлюс».

- 1.1.14. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 785. – (в ред. от 23.04.2018). – СПС «КонсультантПлюс».
- 1.1.15. Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий) [Электронный ресурс] : федер. закон от 19.07.1998 № 115-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 30. – Ст. 3611. – (в ред. от 21.03.2002). – СПС «КонсультантПлюс».
- 1.1.16. О производственных кооперативах [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 20. – Ст. 2321. – (в ред. от 30.11.2011). – СПС «КонсультантПлюс».
- 1.1.17. О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 17. – Ст. 1918. – (в ред. от 27.12.2018). – СПС «КонсультантПлюс»
- 1.1.18. О саморегулируемых организациях [Электронный ресурс]: федер. закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ//Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 49. – Ст. 6076. – (в ред. от 03.08.2018). – СПС «КонсультантПлюс».
- 1.1.19. О сельскохозяйственной кооперации [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 50. – Ст. 4870. – (в ред. от 03.08.2018). – СПС «КонсультантПлюс».
- 1.1.20. О противодействии коррупции [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2008. – № 52 (ч. 1). – Ст. 6228. – (в ред. от 30.10.2018). – СПС «КонсультантПлюс».
- 1.1.21. Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 01.07.1992 № 721 // Собр. актов Президента и Правительства РФ. – 1992. – № 1. – Ст. 3. – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.22. Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» [Электронный ресурс] : Вестник Банка России. № 40. – СПС «КонсультантПлюс».

1.1.23. Свод Законов Российской Империи [Электронный ресурс] : Классика рос. цивилистики. – Режим доступа : <http://civil.consultant.ru/code/>.

1.2. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание

1.2.1. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 278 и статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 4 статьи 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с запросами Волховского городского суда Ленинградской области, Октябрьского районного суда города Ставрополя и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 15.03.2005 № 3-П // Рос. газ. – 2005. – № 57. – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.2. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 24.02.2004 № 3-П // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 9. – Ст. 830. – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.3. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобой открытого акционерного общества «Приаргунское» [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 10.04.2003 № 5-П // Рос. газ. – 2003. – № 74. – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.4. По жалобе гражданина Саттарова Шавката на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 81 и пункта 1 статьи 84 Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 02.11.2011 № 1486-О-О. – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.5. По жалобам граждан Ю.Ю. Колодкина и Ю.Н. Шадеева на нарушение их конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» во взаимосвязи с частью 5 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Определение КС РФ от 03.07.2007 № 681-О-П // Рос. газ. – 2007. – № 252. – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.6. Обзор практики разрешения споров по сделкам, связанным с размещением и обращением акций [Электронный ресурс] : Информ. письмо Президиума ВАС РФ от 21.04.1998 № 33 // Вестник ВАС РФ – 1998 – № 6 – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.7. Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность [Электронный ресурс] : Информ. письмо Президиума ВАС РФ от 13.03.2001 № 62 // Вестник ВАС РФ. – 2001. – № 7. – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.8. О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВС РФ от 30.07.2013 № 62 // Экономика и жизнь. – 2013. – № 34. – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.9. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6. – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.10. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Рос. газ. – 2015. – № 140 – СПС «КонсультантПлюс».

1.2.11. Об оспаривании крупных сделок и сделок, в отношении которых имеется заинтересованность [Электронный ресурс] : Постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2018 № 27 // Рос. газ. – 2018. – № 145. – СПС «КонсультантПлюс».

1.3. Нормативные правовые акты и иные официальные документы иностранных государств

1.3.1. Германское право : Гражданское уложение. пер. с нем. Ч. 1 / науч. ред. Залесский В.В., пер. Елисеев Н.Г., Лизунов А.А., Шеленкова Н.Б. – М. : МЦФЭР, 1996. – 552 с.

1.3.2. Торговое уложение Германии ; Закон об акционерных обществах ; Закон об обществах с ограниченной ответственностью ; Закон о производственных и хозяйственных кооперативах: пер. с нем. / пер. Дубовицкая Е.А – М.: Волтерс Клувер, 2009 – 480 с.

1.3.3. Companies Act 2006. Режим доступа : <https://legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>.

1.3.4. Sarbanes-Oxley Act of 2002. Режим доступа : <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-107publ204/pdf/PLAW-107publ204.pdf>.

2. Материалы судебной практики Российской Федерации

2.1. Определение ВС РФ от 09.01.2018 № 303-ЭС17-19836 по делу № А59-6375/2016 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

2.2. Определение ВС РФ от 04.09.2017 № 309-ЭС17-11413 по делу № А47-10557/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

- 2.3. Определение ВС РФ от 09.01.2017 № 301-ЭС16-17892 по делу № А28-4233/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.4. Определение ВС РФ от 24.09.2015 № 302-ЭС15-10672 по делу № А33-19152/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.5. Определение ВС РФ от 29.12.2014 № 307-ЭС14-6470 по делу № А21-4789/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.6. Определение ВАС РФ от 22.07.2011 № ВАС-8733/11 по делу № А32-11077/2010-20/200 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.7. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 3290/14 по делу № А23-4456/2012 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ – 2014. – № 10. – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.8. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 № 19768/13 по делу № А12-12055/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.9. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ – 2012. – № 7. – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.10. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 № 14613/11 по делу № А60-41550/2010-С4 [Электронный ресурс] // Вестник ВАС РФ – 2012. – № 7. – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.11. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2017 № Ф01-2253 /2017 по делу № А28-13037/2016 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.12. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2016 № Ф01-3627/2016 по делу № А28-4233/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

- 2.13. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.05.2016 № Ф01-1597/2016 по делу № А11-1792/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.14. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.02.2016 № Ф01-6061/2015 по делу № А43-6382/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.15. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2015 № Ф02-6930/2015 по делу № А10-4875/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.16. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2015 № Ф02-4910/2015 по делу № А33-15192/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.17. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.05.2015 № Ф02-2063/2015 по делу № А33-19152/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.18. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2016 № Ф03-1514/2016 по делу № А51-18819/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.19. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.03.2016 № Ф03-566/2016 по делу № А59-1152/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.20. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.11.2015 № Ф03-4020/2015 по делу № А73-12317/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.21. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.11.2015 № Ф03-4261/2015 по делу № А73-12700/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

- 2.22. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.03.2015 № Ф03-726/2015 по делу № А51-18876/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.23. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2016 № Ф05-13398/2016 по делу № А40-166255/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.24. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2016 № Ф05-4868/2016 по делу № А41-75463/15 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.25. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2016 № Ф05-538/2016 по делу № А40-88908/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.26. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2015 № Ф05-16723/2015 по делу № А41-69172/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.27. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 № Ф05-14984/2015 по делу № А40-213882/14 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015 № Ф05-14095/2014 по делу № А41-11359/14 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.29. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2018 № Ф07-6185/2018 по делу № А56-33171/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.30. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.04.2018 № Ф07-2319/2018 по делу № А56-46427/2017 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

- 2.31. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2017 № Ф07-10735/2017 по делу № А52-2062/2016 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.32. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2017 № Ф07-2106/2017 по делу № А42-4766/2016 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.33. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.03.2016 № Ф07-2469/2016 по делу № А56-21541/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.34. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2016 по делу № А56-1820/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.35. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по делу № А56-66001/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.36. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.03.2018 № Ф09-8795/17 по делу № А07-22150/2012 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.37. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2015 по делу № А56-68492/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.38. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2015 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.39. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2016 № Ф09-11974/15 по делу № А60-9034/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

- 2.40. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2015 № Ф09-7726/15 по делу № А47-9177/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.41. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2015 № Ф09-3908/15 по делу № А60-37165/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.42. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.06.2015 № Ф09-3455/15 по делу № А47-6978/2014 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.43. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2017 по делу № А68-11624/2015 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.44. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.06.2013 по делу № А11-2337/2012 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.45. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.04.2013 № Ф03-1355/2013 по делу № А51-13266/2012 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.46. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.10.2007 № Ф03-А59/07-1/3872 по делу № А59-5810/06-С25 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.47. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 24.04.2007, 17.04.2007 № Ф03-А51/07-1/1037 по делу № А51-5913/05-17-103 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.48. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.03.2014 по делу № А03-7108/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.49. Постановление ФАС Московского округа от 26.12.2013 № Ф05-15130/2012 по делу № А40-61144/12 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

- 2.50. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.07.2014 № Ф07-5920/2014 по делу № А21-4781/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.51. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.11.2013 по делу № А21-5269/2012 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.52. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.11.2013 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.53. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.06.2013 по делу № А56-1820/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.54. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.10.2012 по делу № А56-1820/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.55. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2012 по делу № А13-4586/2011 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.56. Постановление ФАС Центрального округа от 11.03.2012 по делу № А48-467/2011 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.57. Постановление ФАС Уральского округа от 07.02.2014 № Ф09-14654/13 по делу № А60-18728/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.58. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.02.2015 по делу № А33-19152/2013 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.59. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 по делу № А56-1820/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».
- 2.60. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

2.61. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2013 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

2.62. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 по делу № А56-1820/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

2.63. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 по делу № А56-1820/2010 [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс».

2.64. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.06.2018 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа : https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b456933b-cb41-4a01-a55f-e89c16460181/37e05a33-b1ba-4af5-9f61-89caea53412e/A56-1486-2010_20180604_Reshenie.pdf.

2.65. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015 по делу № А56-1820/2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа : https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bd5fee81-d7d2-4dcc-a56a-644b905c2bfe/d58a9c39-e73f-4d45-a9e4-e53bc85808ff/A56-1820-2010_20150305_Reshenie.pdf.

2.66. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2014 по делу № А56-1486/2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа : https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b456933b-cb41-4a01-a55f-e89c16460181/1529c5fa-592f-4364-8ffd-9c1d13a043ab/A56-1486-2010_20140210_Reshenie.pdf

2.67. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.04.2011 по делу № А56-1820/2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bd5fee81-d7d2-4dcc-a56a->

[644b905c2bfe/069a8cb6-5ddb-46cd-896a-1ce4227eb051/A56-1820-2010_20110405_Reshenie.pdf](https://www.consultant.ru/decision/644b905c2bfe/069a8cb6-5ddb-46cd-896a-1ce4227eb051/A56-1820-2010_20110405_Reshenie.pdf).

3. Специальная литература

3.1. Книги

3.1.1. Блэк, Б. Правовое регулирование ответственности членов органов управления [Электронный ресурс] : анализ мировой практики / Б. Блэк – М. : Альпина Паблишер, 2016 – СПС «КонсультантПлюс».

3.1.2. Братусь, С.Н. Субъекты гражданского права. / С.Н. Братусь – М. : Госюриздат, 1950 .– 367 с.

3.1.3. Братусь, С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. / С.Н. Братусь – М. : Юрид. изд-во Минюста СССР, 1947. – 364 с.

3.1.4. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского права. / Е.В. Васьковский – М. : Статут, 2003. – 382 с.

3.1.5. Габов, А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. / А. В. Габов – М. : Статут, 2005. – 412 с.

3.1.6. Гражданское право. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М. : Статут, 2015. – 958 с.

3.1.7. Грибанов, В.П. Юридические лица / В.П. Грибанов – М. : Изд-во МГУ, 1961. – 115 с.

3.1.8. Дедов, Д.И. Конфликт интересов / Д.И. Дедов – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 273 с.

3.1.9. Дубовицкая, Е.А. Европейское корпоративное право / Е.А. Дубовицкая – М. : Волтерс Клувер, 2008. –261 с.

3.1.10. Иоффе, О.С. Советское гражданское право / О.С. Иоффе – М. : Юрид. лит., 1967. – 494 с.

- 3.1.11. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица [Электронный ресурс] / Н.В. Козлова // науч. ред. Ем. В.С. – М. : Статут. – 2005. – СПС «КонсультантПлюс».
- 3.1.12. Комментарий к Федеральному закону «Об акционерных обществах» / под ред. С. Шапкиной. – М. : БЕК, 1996. – 380 с.
- 3.1.13. Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / Отв. ред. И.С. Шиткина. / Е.Г. Афанасьева, В.А. Вайпан, А.В. Габов и др. – М. : Статут, 2018. – 990 с.
- 3.1.14. Ломакин, Д.В. Корпоративные правоотношения: Общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах / Д.В. Ломакин – М. : Статут, 2008. – 511 с.
- 3.1.15. Мейер, Д.И. Русское гражданское право. Ч. 1. / Д.И. Мейер – М. : Статут, 2003 – 831 с.
- 3.1.16. Михайлов, С.В. О корпоративном интересе // Корпорации и учреждения: Сб. ст. / Отв. ред. М.А. Рожкова. – М. : Статут, 2007. – 348 с.
- 3.1.17. Нерсесов, Н.О. Представительство и ценные бумаги в гражданском праве / Н.О. Нерсесов – М. : Статут, 1998. – 286 с.
- 3.1.18. Советское гражданское право / Под ред. В.А. Рясенцева. Т. 1. М. : Юрид. лит., 1986. – 558 с.
- 3.1.19. Суворов, Н.С. О юридических лицах по римскому праву / Н.С. Суворов – М. : Статут, 2000. – 299 с.
- 3.1.20. Суханов, Е.А. Сравнительное корпоративное право / Е.А. Суханов – М. : Статут, 2014. – 456 с.
- 3.1.21. Текутьев, Д.И. Правовой механизм повышения эффективности деятельности членов органов управления корпорации [Электронный ресурс] / Текутьев Д.И. – М. : Статут, 2017. – СПС «КонсультантПлюс».
- 3.1.22. Черепяхин Б.Б. Волеобразование и волеизъявление юридического лица / Черепяхин Б.Б. // Труды по гражданскому праву. – М. : Статут, 2001. – 479 с.

3.1.23. Шершеневич, Г.Ф. Курс гражданского права / Г.Ф. Шершеневич – Тула: Автограф, 2001. – 719 с.

3.1.24. Ширвиндт, А.М. Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 20 мая 2008 г. № 15756/07 // Правовые позиции Президиума ВАС РФ: избранные постановления за 2008 г. с комментариями / Под ред. А.А. Иванова. – М. : Статут, 2012. – 462 с.

3.1.25. Шиткина, И. С. Экстраординарные сделки, совершаемые хозяйственными обществами. / И. С. Шиткина – М.: Статут, 2017. – 142 с.

3.1.26. Эннекцерус, Л. Курс германского гражданского права. Том I. Полутом 1: Введение и общая часть / Пер. с нем. К.А. Граве, Г.Н. Полянской и В.А. Альтшулера; Под ред. Д.М. Генкина, И.Б. Новицкого. / Л. Эннекцерус. – М. : Издательство иностранной литературы, 1949. – 432 с.

3.1.27. Hicks A., Goo S.H. Cases and Materials on Company Law / A. Hicks, S.H. Goo – Oxford: Oxford University Press, 2008. – 649 p.

3.1.28. Kraakman, R., Armour, J., Davies P. The Anatomy of Corporate Law. A Comparative and Functional Approach. / R. Kraakman, J. Armour, P. Davies – Oxford: Oxford University Press, 2017. – 281 p.

3.1.29. Wild, C. Weinstein S. Smith & Keenan's Company Law, 17th edition / C. Wild, S. Weinstein. – United Kingdom: Pearson Education, 2016. – 600 p.

3.2. Статьи

3.2.1. Будылин, С.Л. Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России / С.Л. Будылин // Вестник ВАС РФ. – 2013. – № 2. – С. 10 – 39.

3.2.2. Егоров, А.В. К вопросу о понятии посредника при сделках с заинтересованностью [Электронный ресурс] / А.В. Егоров // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. – 2002. – № 5. – СПС «КонсультантПлюс».

- 3.2.3. Ключарева, Е.М. Доктринальные и исторические особенности определения обязанностей и ответственности членов органов управления юридического лица в разных юрисдикциях. / Е. М. Ключарева // Вестник экономического правосудия Рос. Федерации. – 2017. – № 10. – С. 145 – 176.
- 3.2.4. Ключарева Е.М. Запрет на конкуренцию директора с обществом: опыт Великобритании, штата Делавэр (США), Германии и России / Е. М. Ключарева // Закон. – 2018. – № 6. – С. 115 – 127.
- 3.2.5. Кузнецов, А.А. Орган юридического лица как его представитель [Электронный ресурс] / А.А. Кузнецов // Вестник экономического правосудия. – 2014. – № 10. – СПС «КонсультантПлюс».
- 3.2.6. Лескова, Ю.Г., Жукова, Ю.Д., Павлова, К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран [Электронный ресурс] / Ю.Г. Лескова, Ю.Д. Жукова, К.П. Павлова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – № 2. – СПС «КонсультантПлюс».
- 3.2.7. Маковская, А.А. Сделки с заинтересованностью и порядок их одобрения акционерным обществом [Электронный ресурс] / А.А. Маковская // Хозяйство и право. – 2003. – № 5. – СПС «КонсультантПлюс».
- 3.2.8. Олейникова, О.А. Новеллы законодательного регулирования и пути дальнейшего развития отношений аффилированности в российском праве / О. А. Олейникова. // Конкурентное право. – 2016. – № 4. – С. 39 – 42.
- 3.2.9. Степанов, Д.И. Интересы юридического лица и его участников / Д. И. Степанов. // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 1. – С. 29 – 83.
- 3.2.10. Степанов, Д.И. Компания, управляющая хозяйственным обществом / Д. И. Степанов // Хозяйство и право. – 2000. – № 10. – С. 60 – 73.

3.2.11. Филипенко, Н.В. Органы, работники и представители юридического лица» / Н.В. Филипенко // Вестник экономического правосудия Рос. Федерации. – 2015. – № 3. – С. 92 – 108.

3.2.12. Хопт, К. Представление интересов и конфликты интересов в современном акционерном, банковском и профессиональном праве: к догматике современного правового регулирования ведения чужих дел /К. Хопт. // Вестник гражданского права. – 2008. – № 2. – С. 225 – 277.

3.2.13. Хохлов, Е.Б., Бородин, В.В. Понятие юридического лица: история и современная трактовка / Е.Б. Хохлов, В.В. Бородин // Государство и право. – 1993. – № 9. – С. 156 – 157.

3.2.14. Цепов, Г.В. Понятие органа юридического лица по российскому законодательству / Г.В. Цепов // Правоведение. – 1998. – № 3. – С. 90 – 91.

3.2.15. Шашков, Ю.В. Фидуциарные обязанности директора: от англо-американской правовой доктрины к российской корпоративной практике [Электронный ресурс] / Ю.В. Шашков // Закон. – 2009. – № 12. – СПС «КонсультантПлюс».

3.2.16. Шикин, С.А. Фидуциарные обязанности директоров корпораций в российском и англо-американском праве [Электронный ресурс] / С.А. Шикин // Гражданское право. – 2018. – № 4. – СПС«КонсультантПлюс».

4. Интернет-ресурсы

4.1. Будылин, С.В. Тезисы к научному круглому столу М-Логос «Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?» [Электронный ресурс]: Режим доступа : https://www.m-logos.ru/img/Spravka_angliiskoe_pravo_Bydilina_201014.pdf.

4.2. Папченкова, Е.А. Тезисы к научному круглому столу М-Логос «Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?»

[Электронный ресурс]: Режим доступа : https://www.m-logos.ru/img/Tezis_Papchenkova_201014.pdf.